

Brielle

omgevingsplan buitengebied Brielle

nota zienswijzen

identificatie

projectnummer:

050100.20151666

projectleider:

drs. D.J. Verhaak

planstatus

datum:

27-11-2019

opdrachtgever:

gemeente Brielle

Inhoud

1. Inleiding	3
2. Samenvatting en beantwoording zienswijzen	5
3. Ambtshalve wijzigingen	41
3.1. Algemeen	41
3.2. Toelichting	42
3.3. Regels	42
3.4. Verbeelding/viewer	43
4. Voorgestelde wijzigingen bij vaststelling	45
4.1. Algemeen	45
4.2. Toelichting	45
4.3. Regels	45
4.4. Verbeelding	58

Het ontwerpomgevingsplan Buitengebied Brielle heeft van 28 juni tot en met 8 augustus 2019 ter visie gelegen in het kader van artikel 3.8 Wro. Eenieder kon online via de website <http://brielle.crotec-omgevingsplan.nl> het plan inzien. Tijdens deze periode van 6 weken is eenieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen in te dienen bij de gemeenteraad.

Er zijn 32 zienswijzen ontvangen. Deze zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ingediend en om die reden ontvankelijk verklaard. Enkele zienswijzen zijn pro forma ingediend, waarna een aanvulling op de pro forma zienswijze binnen de daarvoor gestelde termijn is aangeleverd.

De zienswijzen zijn in deze Nota samengevat en van beantwoording voorzien. Daarbij is aangegeven of de zienswijze gegrond is en zo ja, op welke wijze het omgevingsplan wordt aangepast. De indieners zullen schriftelijk worden geïnformeerd over de beantwoording van de ingediende zienswijze(n).

Anonimiseren

Deze nota wordt bij de terinzagelegging van het vastgestelde omgevingsplan elektronisch beschikbaar gesteld als bijlage bij het raadsbesluit. Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan om persoonsgegevens (zogenaamde NAW-gegevens: naam, adres en woonplaats) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. Er is geen wettelijke grondslag of dringende noodzaak om de NAW-gegevens van natuurlijke personen te vermelden.

Veel reacties zien op specifieke locaties of percelen in het buitengebied. Om een leesbare Nota Zienswijzen te maken is het daarom in die gevallen wenselijk geacht om deze locaties wel te benoemen. Dit zodat eenieder kan opmaken waarover wordt gesproken, wat vanuit het oogpunt van duidelijkheid en rechtszekerheid wenselijk is. Hierbij is alleen een straatnaam met huisnummer en woonplaats genoemd. Op basis hiervan is voldoende duidelijk op welk perceel een reactie ziet.

Indien een zienswijze is ingediend door een (belangen)organisatie, is de naam wel genoemd, omdat dit geen persoon betreft.

Deze nota bestaat uit drie hoofdstukken.

- In hoofdstuk 2 wordt de samenvatting van de afzonderlijke zienswijzen en de daarbij behorende beantwoording gegeven. Per zienswijze is een conclusie opgenomen of de zienswijze gegrond is en of de zienswijze tot aanpassing van het plan heeft geleid.
- Hoofdstuk 3 omvat ambtshalve wijzigingen die in het vastgestelde omgevingsplan zijn doorgevoerd. Deze komen niet specifiek uit één van de zienswijzen naar voren, maar komen voort uit een algehele controle- en aanscherpingsronde die de gemeente over het ontwerpomgevingsplan heeft uitgevoerd.
- In hoofdstuk 4 zijn de wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen en ambtshalve aanpassingen weergegeven.

2. Samenvatting en beantwoording zienswijzen

5

Zienswijze 1. Bomenstichting

12 juli 2019, ontvangen 16 juli 2019

Zienswijze

1. De Bomenstichting stelt vast dat hoofdstuk 4, afdeling 3 van de APV in het plangebied niet van toepassing zal zijn als het omgevingsplan onherroepelijk is omdat deze in het omgevingsplan is opgenomen. Echter in de periode dat het omgevingsplan in werking is, maar nog niet onherroepelijk is, zullen er twee sets regels over het bewaren van houtopstanden gelden. Dit is onwenselijk.
2. De bepaling die overeenkomt met artikel 4:12c van de huidige APV ontbreekt, verzocht wordt deze bepaling toe te voegen.
3. Er is niet voorzien in een kapverbod van houtopstand die is geplant ingevolge een herplantplicht als bedoeld in artikel 4:12b, eerste lid van de APV Brielle 2015 of als bedoeld in artikel 161.4 van het ontwerpomgevingsplan. In de nota inspraak wordt gesteld dat ook houtopstanden die zijn geplant ingevolge een herplantplicht vallen onder het verbod om houtopstanden te vellen of te doen vellen. Echter dan wordt miskend dat deze houtopstanden dan eerst de vereiste stamomtrek moeten hebben bereikt. Gelet hierop wordt verzocht dit artikel aan te passen zodat bomen die geplant zijn ingevolge een herplantplicht onder het kapverbod vallen.

Beantwoording

1. Tegelijkertijd met het vaststellen van het omgevingsplan wordt aangekondigd dat wanneer het plan in werking treedt hoofdstuk 4, afdeling 3 van de APV komt te vervallen voor het gehele plangebied. Op deze manier is er altijd maar één set regels over het bewaren van houtopstanden van toepassing op het plangebied. Het plan behoeft op dit punt geen aanpassing.
2. De bepaling over de herplant- en instandhoudingsplicht, die overeenkomt met artikel 4:12c van de huidige APV, wordt alsnog toegevoegd aan het omgevingsplan. Het plan behoeft op dit punt een aanpassing.
3. Het kapverbod van een houtopstand die is geplant ingevolge een herplantplicht die kleiner is dan 70 cm is inderdaad niet geborgd in het plan. Aan artikel 161 wordt toegevoegd dat de houtopstanden die zijn geplant ingevolge een herplantplicht niet gekapt mogen worden. Het plan behoeft op dit punt een aanpassing.

Conclusie

De zienswijzen zijn gedeeltelijk gegrond. Het plan behoeft aanpassing op de punten 2 en 3.

Zienswijze 2.

17 juli 2019, ontvangen 17 juli 2019

Zienswijze

De percelen tussen de Bollaarsdijk en de Hoonaardweg, kadastraal bekend sectie E, nummer 39, 40, 41 en 42 zijn opgenomen binnen de zone glastuinbouwgebied. Appellant stelt dat dit niet als zodanig was bestemd in het bestemmingsplan Landelijk gebied omdat GS op 13 november 2007 hieraan goedkeuring heeft onthouden. Verzocht wordt de zone glastuinbouwgebied niet voor deze percelen op te nemen. Aan-

vullende argumenten zijn: Een toename van glastuinbouw in deze zone is onwenselijk omdat de omliggende huizen in waarde zullen verminderen, het woongenot zal worden aangetast, lichtvervuiling en geluidsoverlast zullen omwonenden en natuur verstoren en de kassen zijn slecht voor het milieu door het gebruik van aardgas.

Beantwoording

Op 13 november 2007 heeft GS inderdaad goedkeuring onthouden aan de wijzigingsbevoegdheid in artikel 24, lid 7 van het bestemmingsplan Landelijk gebied voor de zone AG3, glastuinbouwgebied ten westen van Brielle. Hier is beroep tegen ingesteld door maatschap Kwekerij J.J.M. van Adrichem aan de Hoonaardweg 8 te Brielle. In de uitspraak van de Raad van State van 15 april 2009 is het besluit van GS vernietigd voor zover het de onthouding van goedkeuring aan artikel 24, lid 7 betreft. Op 7 september 2010 heeft GS het revisiebesluit genomen en onthoudt wederom goedkeuring aan artikel 24, lid 7 voor zover dat betrekking heeft op het bedrijf aan de Hoonaardweg 8. Hiertegen is opnieuw beroep ingesteld door maatschap Kwekerij J.J.M. van Adrichem. Op 31 augustus 2011 heeft de Raad van State uitspraak gedaan in het beroep tegen het revisiebesluit van GS en heeft het revisiebesluit vernietigd voor zover het betreft de onthouding van goedkeuring aan artikel 24, lid 7 voor zover het betrekking heeft op het bedrijf aan de Hoonaardweg 8 en verleent daarbij goedkeuring aan artikel 24, lid 7 voor zover het betrekking heeft op dit specifieke bedrijf. In de uitspraak wordt expliciet vermeld dat de goedkeuring die eerder onthouden was aan artikel 24, lid 7, behoudens voor zover het betrekking heeft op het bedrijf aan de Hoonaardweg 8, in rechte onaantastbaar is geworden. Bij de eerste herziening van het bestemmingsplan Landelijk gebied, onherroepelijk geworden op 30 december 2010, is het artikel 24, lid 7 niet gewijzigd. In het omgevingsplan Buitengebied wordt de uitspraak van 31 augustus 2011 alsnog overgenomen. Dit houdt in dat de zonering glastuinbouw voor een aantal percelen, waaronder de percelen tussen de Bollaarsdijk en de Hoonaardweg, kadastraal bekend sectie E, nummer 39, 40, 41 en 42, zal komen te vervallen. Wel zullen er conform deze uitspraak via de kwalitatieve toets bouwmogelijkheden voor glastuinbouw mogelijk zijn op de gronden ten oosten van de Hoonaardweg 8, kadastraal bekend sectie E, nummer 49 en 50, gekoppeld aan het bedrijf aan de Hoonaardweg 8..

Conclusie

De zienswijze is gegrond en de zonering glastuinbouw behoeft aanpassing, waarbij onder meer de zonering op percelen kadastraal bekend sectie E, nummer 39, 40, 41 en 42 zal komen te vervallen en via de kwalitatieve toets zullen bouwmogelijkheden voor glastuinbouw mogelijk worden op de percelen kadastraal bekend sectie E, nummer 49 en 50, gekoppeld aan het bedrijf aan de Hoonaardweg 8..

Zienswijze 3.

18 juli 2019, ontvangen 19 juli 2019

Zienswijze

De percelen tussen de Bollaarsdijk en de Hoonaardweg, kadastraal bekend sectie E, nummer 39, 40, 41 en 42 zijn opgenomen binnen de zone glastuinbouwgebied. Appellant stelt dat dit niet als zodanig was bestemd in het bestemmingsplan Landelijk gebied omdat GS op 13 november 2007 hieraan goedkeuring heeft onthouden. Verzocht wordt de zone glastuinbouwgebied niet voor deze percelen op te nemen. Aanvullende argumenten zijn: Het woongenot zal worden aangetast, verlies van vrij uitzicht, de woningen zullen in waarde vermindering en er zal geluids- en verkeersoverlast ontstaan bij vestiging van glastuinbouw.

Beantwoording

Zie de beantwoording onder zienswijze 2.

Conclusie

De zienswijze is gegrond en de zonering glastuinbouw behoeft aanpassing, waarbij onder meer de zonering op percelen kadastraal bekend sectie E, nummer 39, 40, 41 en 42 zal komen te vervallen en via de kwalitatieve toets zullen bouwmogelijkheden voor glastuinbouw mogelijk worden op de percelen kadastraal bekend sectie E, nummer 49 en 50, gekoppeld aan het bedrijf aan de Hoonaardweg 8.

Zienswijze 4.

26 juli 2019, ontvangen 26 juli 2019

Zienswijze

De percelen tussen de Bollaarsdijk en de Hoonaardweg, kadastraal bekend sectie E, nummer 39, 40, 41 en 42 zijn opgenomen binnen de zone glastuinbouwgebied. Appellant stelt dat dit niet als zodanig was bestemd in het bestemmingsplan Landelijk gebied omdat GS op 13 november 2007 hieraan goedkeuring heeft onthouden. Verzocht wordt de zone glastuinbouwgebied niet voor deze percelen op te nemen.

Beantwoording

Zie de beantwoording onder zienswijze 2.

Conclusie

De zienswijze is gegrond en de zonering glastuinbouw behoeft aanpassing, waarbij onder meer de zonering op percelen kadastraal bekend sectie E, nummer 39, 40, 41 en 42 zal komen te vervallen en via de kwalitatieve toets zullen bouwmogelijkheden voor glastuinbouw mogelijk worden op de percelen kadastraal bekend sectie E, nummer 49 en 50, gekoppeld aan het bedrijf aan de Hoonaardweg 8.

Zienswijze 5.

22 juli 2019, ontvangen 22 juli 2019

Zienswijze

1. Naar aanleiding van een handhavingstraject wordt verzocht het huidige gebruik van Kloosterweg 13 te Brielle positief te bestemmen door het bestemmingsvlak wonen te vergroten, in ieder geval voor het als tuin ingerichte perceel tot en met de coniferen haag. Hierdoor zou het daar gelegen zwembad binnen de woonbestemming passen. Er zijn in de directe omgeving veel grotere woonpercelen aanwezig. Ruimtelijk zijn er geen bekende bezwaren tegen vergroting van het woonperceel.
2. Achter de coniferen haag is een overkapping geplaatst ten dienste van een grasmaaier en waar hooibalen droog weggezet kunnen worden. Ook is voor het manoeuvreren van de grasmaaier op dit eerste stuk bestrating aangebracht, daarna begint achter een (laag) hek het weiland. Het grasland wordt gebruikt om te hooien, de hooibalen zijn voor derden omdat er momenteel geen vee wordt gehouden. Graag nagaan of dit agrarisch gebruik met overkapping, hekwerk en bestrating passend is of zo nodig het omgevingsplan hierop aanpassen.
3. Verzocht wordt in plaats van de bestaande overkapping een (dichte) schuur met schuin dak te mogen bouwen, zodat zijn spullen droog kunnen staan; bij voorkeur binnen de bestemming 'Wonen'.
4. Verzocht wordt de agrarische activiteiten die zijn toegestaan zo ruim mogelijk te omschrijven met het gebruik als boomgaard, het houden van kleinvee, verbouwen van gewassen etc. De bestemming voor glastuinbouw alleen past niet bij het huidige gebruik van de gronden aangezien er geen kassen staan.

Beantwoording

1. Ondanks dat de vigerende bestemmingsplannen de basis vormen voor het huidige, legale gebruik in dit omgevingsplan, wordt het functieveld voor 'Wonen' vergroot tot en met de coniferen haag.
2. Ten onrechte is de zone 'Glastuinbouw' op het perceel kadastraal bekend sectie E 75 en deels 76 gelegd. In de zoneringkaart behorende bij het bestemmingsplan 'Landelijk gebied' lag onder meer op deze strook de zone 'groenvoorzieningen' behorende bij het glastuinbouwgebied AG3. Dit zal in het omgevingsplan gewijzigd worden naar de zone 'Oude Zeekleipolders' en daarbij zal de bestemming 'Algemeen grondgebruik' gelden. Het huidige gebruik is niet toegestaan. De aangebrachte bebouwing in de vorm van een overkapping is en blijft niet toegestaan. Verharding is alleen toegestaan ten behoeve van de bestemming 'Algemeen grondgebruik', zijnde weidegang en productiegrond bij een agrarisch bedrijf of hobbymatige weidegang.
3. Zie de beantwoording onder punt 2. Binnen de bestemming Wonen is een gezamenlijke oppervlakte van gebouwen en overkappingen toegestaan van ten hoogste 200 m².

4. Zie de beantwoording onder punt 2. De gronden ter plaatse van de aanduiding 'Algemeen grondgebruik' mogen worden gebruikt voor weidegang en productiegrond bij een agrarisch bedrijf of hobbymatige weidegang. Daarmee is het houden van kleinvee en verbouwen van gewassen toegestaan. Het gebruik als boomgaard is niet toegestaan.

Conclusie

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Het plan wordt op punt 1 en 2 aangepast, zodat het functievak 'Wonen' wordt verruimd en het achterliggende perceel de bestemming 'Algemeen grondgebruik' krijgt. En de zone 'Glastuinbouw' wordt gewijzigd op dit perceel naar 'Oude Zeekleipolders'. Het plan behoeft op de overige punten geen aanpassing.

Zienswijze 6.

24 juli 2019, ontvangen 24 juli 2019

Zienswijze

Het perceel aan de Middelweg 6a bestaat uit de kadastrale percelen sectie F, nummer 2427, 2429 en 2430, met een gezamenlijke oppervlakte van 1.099 m². Het bouwvlak voor wonen bevat nu slechts perceel F 2427. Verzocht wordt de percelen F 2429 en 2430 aan de bouwaanduiding toe te voegen. Deze percelen worden nu als tuin gebruikt, en op perceel F 2430 bestaat het voornemen om een tuinhuis te plaatsen.

Beantwoording

Ondanks dat de vigerende bestemmingsplannen de basis vormen voor het huidige, legale gebruik in dit omgevingsplan, wordt het functievak voor 'Wonen' vergroot met de percelen kadastraal bekend sectie F nummer 2429 en 2430. Dit komt namelijk overeen met de werkelijke situatie en vertoont geen strijdigheden met het beleid voor het omgevingsplan.

Conclusie

De zienswijze is gegrond. Het plan wordt aangepast.

Zienswijze 7.

22 juli 2019, ontvangen 24 juli 2019

Zienswijze

1. Kloosterweg 20 wordt niet conform de bestemming tuincentrum gebruikt en het is illegaal gesloopt, verzoek tot handhaving bestemming tuincentrum en beëindiging illegale activiteiten van opslag zware machines van loonwerker of derden wat veel overlast veroorzaakt.
2. Op het terrein van de Kloosterweg 24 worden tot nu toe containers gedoogd voor opslag. Dit heeft niet het beoogde effect gehad om geluids- en zwerfafval-overlast te voorkomen. Verzocht wordt deze containers te laten verwijderen.
3. Aan de Kloosterweg 23 wordt ten onrechte een paardenhouderij toegestaan en wordt in twijfel getrokken of er een vergunning is verleend. Verzocht wordt om de illegale bouw aan te pakken en handhaven van regels voor de bedrijfsvoering en de omgeving.
4. De Kloosterweg 22 heeft de verkeerde bestemming gekregen; het betreft een mobiele hoefsmederij en een paardenstoeterij waar paarden gefokt en opgeleid worden voor de verkoop. De vergunning en de mogelijkheid tot het bouwen van een binnenrijbaan dient gehandhaafd te blijven. Graag ook mogelijkheid voor pensionstalling ten behoeve van training. Verwezen wordt naar de afspraken die gemaakt zijn bij de uitvoering van het plan Piek.

Beantwoording

1. Dit betreft een handhavingsverzoek. Dit verzoek is reeds in behandeling genomen en dit loopt separaat van het omgevingsplan.
2. Dit betreft een handhavingsverzoek. Dit verzoek is reeds in behandeling genomen en dit loopt separaat van het omgevingsplan.

3. In het vigerende bestemmingsplan Landelijk gebied had het perceel Kloosterweg 23 de bestemming W*, oftewel een voormalig agrarisch bedrijf. In dit bestemmingsplan was binnen deze zone een paardenstalling reeds direct toelaatbaar als nevenfunctie bij de bestemming. Deze mogelijkheden voor een nevenfunctie nemen wij in het omgevingsplan over, maar wanneer er reeds een specifieke nevenfunctie ter plaatse wordt uitgevoerd, kunnen wij ervoor kiezen deze bestemming te specificeren. Wij hebben er gezien de aard en schaal van de aanwezige paardenstalling aan de Kloosterweg 23 voor gekozen de bestemming W* te specificeren naar Paardenstalling. In beide gevallen zou een paardenstalling immers toegestaan zijn en blijven. Wij zien geen aanleiding om de bestemming voor een paardenstalling ter plaatse van de Kloosterweg 23 niet toe te staan. Een buitenrijbaan past binnen de vigerende bestemming, mits binnen het functievak gelegen. Het functievak wordt in het omgevingsplan hiertoe verruimd en hetgeen als bebouwing is toegestaan wordt voor artikel paardenstalling uitgebreid met buitenrijbaan met bijbehorende omheining en eventuele lichtmasten met een maximale hoogte van 5 m.
4. De bestemmingen 'Agrarisch bedrijf' en 'Paardenstalling' gelden voor uw bedrijf. Uw hoefmederij is ter plaatse toegestaan als nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf en behoeft geen aanpassing van de bestemming. De paardenstoeterij waar paarden gefokt en opgeleid worden voor de verkoop kan onder de activiteit 'Agrarisch bedrijf', conform de vigerende beheersverordening 'Landelijk gebied': onder grondgebonden veehouderij wordt tevens verstaan het houden van paarden ten behoeve van de fokkerij (al dan niet met het in ondergeschikte mate africhten van en handelen in gefokte paarden), geheel of nagenoeg geheel met gebruikmaking van open grond. Onder paardenfokkerij wordt niet verstaan paardenstalling en manege. Daarnaast handhaven wij de bestemming 'Paardenstalling' op uw perceel zodat er ook een paardenstalling aanwezig mag zijn. In het verleden is voor uw perceel een vergunning verleend voor de aanleg van een binnenrijbaan, maar doordat deze wegens omstandigheden niet werd aangelegd is deze vergunning na het horen van de vergunninghouder ingetrokken. Een binnenrijbaan is binnen de bestemming in zowel de vigerende beheersverordening als binnen het omgevingsplan niet toegestaan. Onder het omgevingsplan kan opnieuw een aanvraag ingediend worden voor de bouw van een binnenrijbaan via, de kwalitatieve toetsing in de zone Oude Zeekleipolders.
Tot slot verwijst indiener naar de afspraken bij de uitvoering van het plan Piek. Enige nadere toelichting hierop ontbreekt waardoor onduidelijk is op welke afspraken gedoeld wordt en welk verband dit houdt met voornoemde zienswijze.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond voor punt 3 en 4. De definitie 'Paardenstalling' wordt voor een ieder verruimd met een buitenrijbaan en de bijbehorende bouwwerken (omheining en lichtmasten) worden mogelijk gemaakt. De bestemming 'Agrarisch bedrijf' wordt aangevuld met paardenfokkerij conform de beheersverordening 'Landelijk gebied'.

Zienswijze 8.

24 juli 2019, ontvangen 25 juli 2019

Zienswijze

De zienswijze van appellant ziet op Hogeweg 7 te Vierpolders. Verwijzend naar een aanvraag om omgevingsvergunning nummer WABO-VO-2017-0300 wordt verzocht de nieuwe situatie van de wagenschuur passend te laten zijn in het plan. Nu is opgenomen dat de goothoogte en nokhoogte van bijgebouwen respectievelijk 3 en 6 m mogen zijn. De voorgenomen schuur van 10 bij 15 m heeft een goothoogte van 4,4 m en een bouwhoogte van 6,4 m. De hoogte is mede van belang vanwege het plaatsen van zonnepanelen en de vele bomen die op het erf staan.

Beantwoording

De goot- en bouwhoogte voor bijgebouwen is abusievelijk verlaagd naar respectievelijk 3 en 6 m. Conform de vigerende beheersverordening Landelijk gebied wordt dit bij recht verhoogd naar respectievelijk 4,5 en 10 m. Voornoemd plan past daarmee qua goot- en nokhoogte binnen het omgevingsplan, mits de maximale oppervlakte van 200 m² niet wordt overschreden. Het plan biedt de maatwerkmogelijkheid om

via een vergunning de maximale oppervlakte van 200 m² te overschrijden, maar dit moet dan wel voldoen aan de voorwaarden van de kwalitatieve toetsing. Insteek van de gemeente daarbij is dat bij een goede kwalitatieve onderbouwing via een relatief eenvoudig en kort vergunningentraject medewerking kan worden verleend.

Aanpassing van de genoemde goot- en nokhoogte geldt voor alle ruimte-voor-ruimte woningen. Het plan zal ook voor de andere woningen die voorheen geregeld waren in het bestemmingsplan Ruimte-voor-ruimte woningen worden aangepast.

Conclusie

Het plan behoeft op het genoemde punt een aanpassing.

Zienswijze 9.

25 juli 2019, ontvangen 26 juli 2019

Pro forma ingediend; indiening uiterlijk 31 augustus 2019

Zienswijze

1. De wijze waarop dit plan, betreffende de toevoeging van een compensatiewoning naast Rijksstraatweg 38 te Vierpolders, kenbaar is gemaakt naar de inwoners van de gemeente is niet opvallend en niet duidelijk, doordat de plannen op gaan in een groot plan voor het gehele buitengebied. Het is ook verwarrend omdat een week later wel voor een specifiek adres een aankondiging in de krant stond, het beleid wordt naar opvatting van appellanten niet consequent toegepast.
2. De omgevingsdialog die de initiatiefnemers met appellanten hebben gevoerd is niet als een dialoog ervaren en voldoet niet aan de beleidsregel Dialoog met de omgeving. Ook is het verslag deels onjuist en onvolledig. Samengevat wordt het de initiatiefnemer kwalijk genomen dat hij geen dialoog maar slechts een informeren gesprek heeft gevoerd zonder enige uitleg vooraf. Ook wordt het de gemeente kwalijk genomen dat er geen enkele controle is gedaan, en zouden niet alle belanghebbenden goed betrokken zijn. De eigenaar van de Rijksstraatweg 9a en de Hollandse Delta zijn niet betrokken.
3. De ruimtelijke onderbouwing is niet apart gepubliceerd waardoor deze geen officiële status heeft. Tevens worden er aanvullend door appellant opmerkingen gemaakt over de ruimtelijke onderbouwing, welke onderstaand zijn opgesomd.
 - a. Op pagina 5 staat dat de gemeente heeft ingestemd, de initiatiefnemer gaf aan dat de gemeente bereid is medewerking te verlenen. Dit is niet hetzelfde als definitief instemmen.
 - b. Op pagina 5 wordt 'initiatiefnemers' geschreven, bij appellant is slechts één initiatiefnemer bekend.
 - c. Op pagina 8 wordt aangegeven dat het voornemen bestaat om te stoppen met de rundveehouderijtak. Initiatiefnemer heeft echter aangegeven nooit gestart te zijn met rundveehouderij. Op pagina 18 staat dat het agrarische bedrijf in gebruik blijft en de agrarische activiteiten ongewijzigd worden voortgezet. Er wordt dus niet gestopt met de rundveehouderij.
 - d. Op pagina 30 wordt aangegeven dat bewoners over de ruimte-voor-ruimte woningen aangegeven dat het middel erger is als de kwaal, afgevraagd wordt welke bewoners dit zijn.
 - e. Op pagina 30-31 wordt gesproken van verrommeling, echter de sloop van één schuur en de komst van 2 nieuwe gebouwen en de compensatiewoning elders maakt het juist rommeliger in het landschap.
 - f. Verwijzend naar pagina 31 wordt afgevraagd of de Ruimte-voor-Ruimteregeling in casu daadwerkelijk van toepassing kan zijn.
 - g. De kadastrale percelen 1861 en 1869 worden benoemd als alternatieve locatie voor de compensatiewoning.
 - h. De landschappelijke inpassing uit bijlage 2 bij de ruimtelijke onderbouwing wordt benoemd waarbij afgevraagd wordt hoe dit een toekomstige koper opgelegd kan worden.
 - i. Tot slot wordt op pagina 48 geconcludeerd dat er geen relevante milieu- en omgevingsaspecten zijn die een belemmering vormen. Gesteld wordt dat dit opmerkelijk is omdat er een aanvraag

- is gedaan voor vaststelling van een hogere waarde (ontwerpbesluit hogere waarde Wet geluidshinder), waartegen separaat een zienswijze is ingediend. Tevens zouden omwonenden geen bezwaren hebben, echter dit is onjuist nu appellant bezwaar maakt.
4. Appellanten trekken in twijfel of er enerzijds gebruikgemaakt kan worden van de Ruimte-voor-Ruimteregeling die ziet op voormalige agrarische bedrijven, terwijl aan de andere kant gebruik wordt gemaakt van de Wet plattelandswoningen waarbij het is vereist dat het agrarisch bedrijf nog in bedrijf is. Dit is tegenstrijdig en bevreemd te meer omdat er nooit is gestopt met de rundveehouderij omdat deze nooit is begonnen.
 5. Appellanten stellen een alternatieve locatie voor op de kadastrale percelen 1861 en 1869 om hier de compensatiewoning op te realiseren, zodat deze dicht bij de te slopen bebouwing wordt gerealiseerd.
 6. In de wei naast Rijksstraatweg 38 is een kavel opgenomen voor een compensatiewoning, hiermee kan niet ingestemd worden, want dit zou de openheid en het gevoel van groen in het buitengebied aantasten.
 7. De maximale toegestane hoogte van de woning is te hoog gezien de huidige woningen die in het bebouwingslint staan en het maaiveld moet duidelijk zijn zodat de woning niet op een terp of andere verhoging in het landschap gebouwd mag worden.
 8. Bij het realiseren van riolering t.b.v. de kavel mogen er geen graafwerkzaamheden op het perceel van Rijksstraatweg 38 plaatsvinden.
 9. De woning aan de Rijksstraatweg 38 is uit 1925 en reeds flink verzakt, maar recentelijk wel flink gerenoveerd. Bouwactiviteiten in de nabijheid van de woning mogen geen schade veroorzaken.
 10. Appellanten vrezen waardedaling na de realisering van het bouwplan en nu bij planschadeclaims een steeds groter deel van het nadeel voor eigen risico blijft hoort dit nadeel zo klein mogelijk te blijven.
 11. De afwateringssloot moet gebaggerd kunnen worden, om die reden had het waterschap Hollandse Delta ook geïnformeerd moeten worden.
 12. In bijlage 2 bij de ruimtelijke onderbouwing zit een landschappelijk inpassing, verwacht wordt dat de gemeente toezicht houdt dat de eventuele bouwkaal ingericht wordt volgens deze voorgestelde landschappelijke inpassing.

Beantwoording

1. In bijlage 5 bij de toelichting van het ontwerpomgevingsplan Buitengebied is een overzicht gegeven van alle bestemmingswijzigingen die naar aanleiding van een verzoek om een wijziging van de bestemming zijn doorgevoerd. Appellant geeft terecht aan dat bij de publicatie naar deze lijst verwezen had mogen worden. Dat een week later een publicatie is vermeld voor een adres waarvoor separaat een bestemmingsplanprocedure wordt doorlopen, betekent niet dat hierin een inconsequent beleid is gevoerd. De initiatiefnemer heeft immers de keuze gehad mee te gaan in het algehele omgevingsplan Buitengebied dan wel een eigen procedure te doorlopen.
2. Het voeren van de dialoog met de omgeving en de daarbij behorende beleidsregel komt voort uit de participatie zoals deze in de Omgevingswet wordt voorgesteld. In de Omgevingswet wordt uitgegaan van vertrouwen in initiatiefnemers, vertrouwen van de burger in de overheid en vertrouwen tussen overheden. De ervaring van appellanten waaruit blijkt dat zij het dialoog niet als zodanig hebben ervaren en zich niet herkennen in de verslaglegging is betreurenswaardig en wordt als leerpunt meegenomen in de verdere verbetering van deze vorm van participatie. De beleidsregel zal worden aangevuld met de verplichting om een verslag terug te leggen bij de belanghebbenden. Dit kan aangetoond worden doordat de belanghebbenden het verslag ondertekenen, en indien dit niet gebeurt dan zal dit een signaal zijn om met de belanghebbenden nader in overleg te treden. Opmerkingen van appellanten op het verslag van de dialoog met de omgeving zijn bij de heroverweging betrokken. Wij hebben in beginsel het vertrouwen dat burgers onderling de dialoog kunnen voeren. Appellant stelt daarbij dat ten onrechte de bewoners van de Rijksstraatweg 9a in Tinte en het waterschap Hollandse Delta niet zouden zijn betrokken. De woning aan de Rijksstraatweg 9a ligt op circa 175 m van de compensatiewoning. Deze woning zal gerealiseerd worden voor de bosschage behorende bij de Rijksstraatweg 38, die op circa 210 m staat. Daarmee is er geen sprake van het wegnemen van vrij uitzicht en gezien de ruime afstand is daarmee de dialoog met de omgeving niet

- in gebreke gebleven. Voor wat betreft de betrokkenheid van het waterschap Hollandse Delta wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 11.
3. In bijlage 5 bij de toelichting van het ontwerpomgevingsplan is een overzicht gegeven van alle bestemmingswijzigingen, waarbij tevens is aangegeven dat er een ruimtelijke onderbouwing is opgesteld en maken daarmee onderdeel uit van de toelichting. De ruimtelijke onderbouwingen zijn op verzoek voor eenieder raadpleegbaar. De opmerkingen van appellanten op de ruimtelijke onderbouwing zijn bij de heroverweging betrokken en worden onderstaand beantwoord.
 - a. Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.
 - b. Met initiatiefnemers wordt het echtpaar bedoeld.
 - c. Dit wordt voor kennisgeving aangenomen, omdat het bestaan van de rundveetak ter plaatse niet zozeer van belang is. Het gaat voor de compensatiewoning om de sloop van de melkveestal en dit heeft tevens tot gevolg dat de rundveetak volledig wordt uitgesloten.
 - d. De hier genoemde bewoners zijn enkele inwoners van het landelijk gebied van Brielle die in 2016 gereageerd hebben op de Omgevingsvisie Landelijk gebied en bedoeld wordt op de door de gemeente Brielle uitgegeven ruimte-voor-ruimte kavels vanwege de grootschalige glassanering.
 - e. Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 6.
 - f. Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 4.
 - g. Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 5.
 - h. Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 12.
 - i. De ruimtelijke onderbouwing is met name voor de milieu- en omgevingsaspecten ter beoordeling voorgelegd aan de Milieudienst Rijnmond. Zij hebben positief geadviseerd. De benodigde hogere waarde Wet geluidhinder wordt door appellant aangehaald als belemmering. Nu de geluidsbelasting vanwege het wegverkeerslawaai ter plaatse past binnen het beleid Hogere grenswaarden kan er geen sprake zijn van een belemmering. De zienswijze tegen het ontwerpbesluit hogere waarde Wet geluidhinder wordt separaat behandeld.
 4. Appellanten stellen ten onrechte dat ten behoeve van de compensatiewoning gebruik wordt gemaakt van de Ruimte-voor-Ruimteregeling die ziet op voormalige agrarische bedrijven en dat dit tegenstrijdig zou zijn met de plattelandswoning. De provinciale Ruimte-voor-Ruimteregeling waarbij de sloop van 1.000 m² aan bedrijfsbebouwing het recht gaf op één compensatiewoning geldt niet meer. Nu wordt in de provinciale Verordening Ruimte met artikel 2.2.1 gebiedsgericht gestuurd op ruimtelijke kwaliteit. Ruimtelijke ontwikkelingen zijn mogelijk met behoud of verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Een woning in het buitengebied past binnen de bestaande gebiedsidentiteit maar is wel een wijziging op structuurniveau. Het toevoegen van een extra woning kan uitsluitend toegestaan worden mits de ruimtelijke kwaliteit per saldo ten minste gelijk blijft door zorgvuldige inbedding van de ontwikkeling in de omgeving, rekening houdend met de relevante richtpunten van de provinciale kwaliteitskaart en het handboek kwaliteitsverbetering en het zo nodig treffen van aanvullende ruimtelijke maatregelen. Dit staat los van de plattelandswoning: dit regelt dat een bedrijfswoning na afsplitsing van het bedrijf bewoond mag worden door derden zonder dat het bedrijf waar het voorheen bij hoorde hierdoor belemmerd kan worden. Hierbij blijft de plattelandswoning tevens bedrijfswoning, waardoor er geen extra bedrijfswoning mogelijk gemaakt wordt.
 5. De voorgestelde alternatieve locatie is meegenomen bij de heroverweging. Bij de aankoop van dit perceel door de gemeente in 2008 is een overeenkomst gesloten met de verkopende partij, zijnde de eigenaar van de Rijksweg 24, dat deze gronden aangekocht werden voor de optimalisatie van de inrichting van het glastuinbouwcomplex en de omliggende beplanting, waarbij tevens in samenspraak met het waterschap Hollandse Delta de wens is geuit de doorstroming van de tussenliggende watergang te verbeteren door de bochten in de watergang te verflauwen. Het terrein kan naar aanleiding van gemaakte afspraken, die bij verkoop overgedragen zijn aan de huidige eigenaar van dit perceel, niet gebruikt worden als bouw perceel.
 6. Bij de sloop van de melkveestal ter grootte van circa 1.300 m² wordt tevens asbest gesaneerd. Met het herbouwen van twee schuren ten behoeve van de bestemming en/of hobbymatig gebruik, met een oppervlakte van 500 m² en 100 m², wordt 600 m² herbouwd. Met een perceel voor een compensatiewoning van maximaal 200 m² neemt het bebouwde oppervlakte langs de Rijksweg af met circa 500 m². In de regels zullen voor deze locatie de bouw mogelijkheden worden beperkt van het volledig kunnen bebouwen van het functieveld tot de mogelijkheid de twee schuren van 500 m² en

100 m² te kunnen realiseren, waarna dat als bestaande bebouwing wordt gezien, waarbij de bestaande oppervlakte vermeerderd kan worden met 25%. Dit is een kwaliteitsverbetering. De locatie waarop de beoogde kavel is voorzien ligt iets verderop langs de Rijksstraatweg en ligt in de lijn van bebouwing, naast de woning aan de Rijksstraatweg 38. De openheid van de agrarische gronden blijft behouden. Daarmee kan deze ruimtelijke ontwikkeling een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit opleveren. Tevens is de initiatiefnemer bereid om op de te herbouwen schuren zonnepanelen aan te brengen en/of andere duurzaamheidsmaatregelen te treffen passend binnen de Routekaart Duurzaam Voorne-Putten 2040. Tot slot is dit een initiatief in het kader van artikel 6.2.2 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland. Zij hebben voor deze locatie geen aanleiding gezien om gebruik te maken van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.

7. De maximale toegestane hoogte van de woning betreft een goot- en bouwhoogte van 4,5 en 10 m. Dit geldt voor alle woningen in het buitengebied. Wanneer er een omgevingsvergunning voor het bouwen van een woning zal worden aangevraagd, dan zal de welstandscommissie van Brielle een gecombineerd welstands- en landschapsadvies geven, waarbij tevens beoordeeld wordt of de woning in het bebouwingslint past. Het is ter plaatse niet mogelijk om de woning op een terp of andere verhoging te bouwen omdat conform artikel 166.53 onder b het volgende peil gehanteerd moet worden: in andere gevallen (dan wanneer gebouwen onmiddellijk aan de weg grenzen): de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld.
8. Het omgevingsplan Buitengebied regelt niet de wijze waarop de kavel aangesloten moet worden op de riolering. Indien het gewenst is om op uw terrein te graven, dan zal hiertoe toestemming gevraagd moeten worden.
9. Appellant wordt geadviseerd de toekomstige koper van de kavel een bouwexploit te sturen. Hierin wordt de aannemer verzocht om voorzorgsmaatregelen te nemen bij de bouw en om een nulmeting te doen. De aannemer stelt dan vooraf de bouwkundige conditie van het huis vast. Daarmee kan aannemelijk gemaakt worden dat eventuele schade door de bouw is ontstaan. Tevens is in artikel 3.6 van de anterieure overeenkomst met initiatiefnemer opgenomen dat er een gewaarborgd opnamerapport van de directe omgeving moet worden opgesteld alvorens met de bouw wordt gestart. Deze verplichting zal ook na verkoop van het kavel overgedragen moeten worden aan de rechtsopvolger. Daarnaast is in het omgevingsplan Buitengebied het bouwvlak op ruim 30 m afstand van de woning aan de Rijksstraatweg gelegd om enige vorm van schade zoveel mogelijk te beperken c.q. uit te sluiten, waardoor de nieuwe woning op ten minste deze afstand zal worden gebouwd.
10. Indien er sprake zal zijn van waardevermindering dan kan aanspraak gemaakt worden op een planschadevergoeding. Hiertoe kan na onherroepelijk worden van de schadeveroorzakende bestemmingsactiviteit, te weten de omgevingsvergunning voor het bouwen van de woning, een planschadeverzoek ingediend worden. Om overlast en enige vorm van planschade zoveel mogelijk te beperken, is het bouwvlak voor de toekomstige woning op 30 m afstand van de woning aan de Rijksstraatweg 38 gelegd.
11. Het waterschap Hollandse Delta heeft onderdeel uitgemaakt van de klankbordgroep voor het opstellen van het omgevingsplan Buitengebied en is als overlegpartner geconsulteerd. Het bouwvlak zal aan de zijde van de waterkering worden verkleind zodat deze dubbelbestemming met artikel 69 'Waterstaat - Waterkering' het bouwvlak niet raakt.
12. Er zal in de regels een kwalitatieve verplichting toegevoegd worden om het saneren en gesaneerd blijven van de melkveestal (nu artikel 88 onder a) en het realiseren en in stand houden van de landschappelijke inpassing, zoals opgenomen in bijlage 2 van de ruimtelijke onderbouwing, zeker te stellen. Tevens is met initiatiefnemers en anterieure overeenkomst afgesloten waarbij is opgenomen dat de landschappelijke inpassing, conform de ruimtelijk onderbouwing, gerealiseerd moet worden en in stand moet blijven. Conform deze overeenkomst moet de initiatiefnemer bij verkoop van de kavel deze verplichting overdragen aan diens rechtsopvolger.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond op punt 2, 6, 11 en 12.

Zienswijze 10.

29 juli 2019, ontvangen 29 juli 2019

Zienswijze

In het ontwerpomgevingsplan is de mogelijkheid voor het realiseren van een bedrijfswoning ten behoeve van een agrarisch bedrijf weggevalen op het perceel aan de Zuurlandseweg, kadastraal bekend Brielle, sectie C, nummer 1861. Dit is in het bestemmingsplan Landelijk gebied wel onderdeel van de bestemming. Verzocht wordt de mogelijkheid om een bedrijfswoning te realiseren opnieuw op te nemen. Het wegbestemmen zou tot waardevermindering van het perceel leiden.

Beantwoording

De mogelijkheid voor het realiseren van een bedrijfswoning ten behoeve van een agrarisch bedrijf op het perceel aan de Zuurlandseweg, kadastraal bekend Brielle, sectie C, nummer 1861 wordt conform het vigerende bestemmingsplan toegevoegd.

Conclusie

De zienswijze is gegrond. Het plan wordt aangepast.

Zienswijze 11. Rotterdam-Rijn Pijpleiding

30 juli 2019, ontvangen 1 augustus 2019

Zienswijze

1. Het buitengebied van Brielle wordt doorkruist door de leiding 36 inch (Ø 910 mm) zoals in de tabel in de zienswijze wordt benoemd. Verwezen wordt naar het risicoregister (RRGS) en de risicokaart (www.risico-kaart.nl). De informatie op de risicokaart dient echter altijd op actualiteit met de gegevens van de betrokken beheerder te worden gecontroleerd.
2. In de regels artikel 65 is in twee onderdelen (a en b) beschreven waarvoor de gronden gebruikt mogen worden. De RRP acht het van belang dat de belemmerde strook inclusief de van toepassing zijnde afmeting concreet beschreven wordt. Verzocht wordt de tekst op te nemen zoals in de template bij de zienswijze is beschreven.
3. Verzocht wordt om de werken te beschrijven waarvoor een omgevingsvergunning nodig is welke in genoemde template als verbod zonder vergunning is benoemd in paragraaf X.5.1.
4. In de regels artikel 144 is beschreven dat er binnen de risicocontour geen nieuwe kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten zijn toegestaan. Anders dan in de PlanMER bijlage 6 'Externe veiligheid', wordt geen beschrijving gevonden wat externe veiligheid en de zone van RRP voor gevolgen heeft voor het omgevingsplan. Er wordt wel genoemd een Total olieleiding. Verzocht wordt de leiding van RRP met zijn EV=zone op te nemen in het plan zoals hierboven in de tabel is benoemd.

Beantwoording

1. Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
2. Op basis van artikel 7c Chw heeft de gemeente de mogelijkheid gekregen om af te wijken van de standaarden SVBP2012. Er is voor gekozen de plansystematiek objectgericht raadpleegbaar te laten zijn, waarbij het verschaffen van directe duidelijkheid over de functie leidend is geweest. Op deze manier kan de activiteit olieleiding voor olieleidingen gebruikt worden met verschillende diameter en druk. Het plan behoeft op dit punt geen aanpassing.
3. In het omgevingsplan zijn specifiek gebruiksregels opgenomen. Bij gronden die gebruikt mogen worden voor 'Leiding - Olie' geldt dat voor de bepaalde werkzaamheden een omgevingsvergunning nodig is. Deze worden aangevuld met de werken die genoemd zijn in paragraaf X.5.1 van het template. Het plan behoeft op dit punt een aanpassing.
4. De leiding van RRP is opgenomen in het plan. Per abuis is de PR 10⁻⁶-contour niet opgenomen in het plan. Deze wordt alsnog toegevoegd. In de regels zal bij de begripsbepaling worden verduidelijkt wat wordt verstaan onder kwetsbare objecten of beperkt kwetsbare objecten. Het plan behoeft op dit punt een aanpassing.

Conclusie

De zienswijze onder punt 3 en 4 is gegrond. Het plan heeft op deze punten aanpassingen.

Zienswijze 12.

30 juli 2019, ontvangen 30 juli 2019

Zienswijze

1. Voor de locatie Prinsenweg 4a te Vierpolders is in het bestemmingsplan Glaspark 4P een functie-aanduiding opgenomen in verband met de aanwezige hoogspanningsleiding ten noorden van het perceel, waardoor op dit moment het bouwen van een bedrijfswoning niet is toegestaan. Appellant heeft echter wel de wens om bij zijn volwaardige glastuinbouwbedrijf een bedrijfswoning te bouwen. Echter op het nabij gelegen perceel Middeweg 1 te Vierpolders wordt een woning onder de hoogspanningsleiding gesaneerd en enkele meters buiten een zakelijk rechtstrook van 36 m herbouwd. De beoogde bouwlocatie van appellant ligt op circa 150 m afstand van de hoogspanningsleiding. Verzocht wordt om de bouw van een woning mogelijk te maken door op de door hem beoogde locatie de aanduiding 'Wonen in bedrijfswoning' op te nemen in het omgevingsplan.
2. De locatie Tuindersweg 2 te Vierpolders is met een glasoppervlakte van circa 8.800 m² te klein voor een bedrijfseconomisch rendabele bedrijfsvoering. Uitbreiding is niet realistisch doordat het bedrijf 'ingeklemd' ligt tussen andere bestemmingen. Om met het perceel een bijdrage te kunnen leveren aan het glastuinbouwgebied vraagt appellant om medewerking voor het realiseren van woonunits voor medewerkers die werkzaam zijn in de omliggende glastuinbouwbedrijven en de aanleg van een veldopstelling met zonnepanelen. Op deze wijze kunnen medewerkers dicht bij hun werk gehuisvest worden en wordt met de zonnepanelen bijgedragen aan de verdere verduurzaming van het glastuinbouwgebied. Na de sloop van het glas kunnen achter de gehandhaafde bedrijfsruimte 10 woonunits worden gerealiseerd (woonkamer/keuken, badkamer en 2 slaapkamers met 2 slaappleatsen). Op de overige grond wil appellant 7.500 m² zonnepanelen aanleggen. [zie beoogd plan bij zienswijze]. Verzocht wordt deze ontwikkeling in het omgevingsplan mogelijk te maken.
3. Door de realisatie van voormelde ontwikkeling wordt het gebruik als agrarische bedrijfswoning van de woning Tuindersweg 2 te Vierpolders beëindigd. Verzocht wordt voor deze woning de aanduiding 'Wonen in plattelandswoning' op te nemen.

Beantwoording

1. De belemmeringszone zoals opgenomen in het bestemmingsplan Glaspark 4P is in het omgevingsplan niet opgenomen. Wel geldt het advies van de RIVM nog steeds waarop deze zone gebaseerd was en zal ter plaatse aangetoond moeten worden dat de gezondheid vanwege straling op de voorgenomen locatie voor de bedrijfswoning niet in het geding komt.
Onder het omgevingsplan kan een aanvraag ingediend worden voor de bouw van een bedrijfswoning via de procedure- en beoordelingsregels voor nieuwe activiteiten. Dat betekent overigens dat er op dat moment een bedrijfswoning in mindering gebracht moet worden van het aantal bedrijfswoningen ten behoeve van de glastuinbouw zoals deze zijn voorgenomen langs de Rijksstraatweg.
2. Artikel 6.15 onder 1 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland stelt dat in het glasconcentratiegebied alleen glastuinbouwbedrijven en openlucht tuinbouwbedrijven worden toegelaten, alsmede de daarbij behorende voorzieningen en voorzieningen voor energieopwekking. Daarmee zou de veldopstelling voor zonnenvelden passen binnen het provinciaal omgevingsbeleid. Indien voldoende aangetoond kan worden dat de woonunits voor arbeidsmigranten zijn die werkzaam zijn in dit cluster van de glastuinbouw dan is het aannemelijk dat dit initiatief binnen het omgevingsbeleid van de provincie Zuid-Holland past. Dit initiatief past dan ook binnen de koers van het glastuinbouwgebied. Onder het omgevingsplan kan een aanvraag ingediend worden voor de 10 woonunits voor werknemers uit het glastuinbouwgebied en een veldopstelling voor zonnepanelen via de kwalitatieve toets voor het glastuinbouwgebied.
3. Plattelandswoningen in een glasconcentratiegebied zijn conform artikel 6.15, onder 1 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland, alleen mogelijk wanneer deze zich aan de randen van het gebied bevinden. Onder het omgevingsplan kan een aanvraag worden ingediend voor een plattelandswoning via de kwalitatieve toets.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond. Het plan behoeft geen aanpassing.

Zienswijze 13.

22 juli 2019, ontvangen 30 juli 2019

Zienswijze

1. Verzocht wordt om een officiële splitsing tussen Prinsenweg 7 (kadastraal bekend sectie F, nummer 1506 en 1507) en Prinsenweg 7a (kadastraal bekend sectie F, nummer 1388, 1390 A1 t/m A4 en 1899). Tijdens een gesprek op 5 juli 2019 met bouw- en woningtoezicht is kenbaar gemaakt dat de toegestane bebouwing 2.255 m² bedraagt voor het perceel Prinsenweg 7, uitgezonderd het woonhuis. De huidige bebouwing is 406 m² (op F 1507) welke appellant in de toekomst wilt uitbreiden tot maximaal 650 m². De overige 1.605 m² zouden overblijven voor de Prinsenweg 7a waarvan ruim 1.011 m² bebouwd is.
2. Onderdeel van de 406 m² op perceel F 1507 zijn schuren van respectievelijk 128 m² en twee maal 100 m², een blokhut van 36 m² en een stacaravan van 42 m². In deze bebouwing slapen de kinderen. Bij een handhavingscontrole op 21 maart jl. is geconstateerd dat er geen vergunning rust op de blokhut en stacaravan terwijl dit hoorde bij een voormalige camping die volledig vergund was. Twee schuren blijven gehandhaafd (228 m²), één schuur wordt gesloopt ter vervanging van een nieuwe loods van 300 m² achterop het perceel. De blokhut en stacaravan blijven gehandhaafd zolang de kinderen geen eigen huisvesting hebben en zullen daarna vervangen worden door een (mantelzorg)chalet van ongeveer 100 m². Verzocht wordt de vergunningen te handhaven/verlenen voor de Prinsenweg 7 waarbij de bedrijfsactiviteiten binnen de bestemming blijft passen (grondverzet en verkoop sierbestrating).
3. Voor de Prinsenweg 7a blijkt uit kadastergegevens dat op deze gronden een gebruiksdoel industrie-functie rust. Dit is niet toegestaan binnen het huidige bestemmingsplan en het kan ook niet het doel zijn dit te verruimen in het omgevingsplan. Een wijziging van Bho3 naar industrie is onwenselijk. In één van deze loodsen en vanuit de schuur Prinsenweg 9 zit een overlast gevend bedrijf Telecom & Infra waar geld zou worden witgewassen. Verzocht wordt hierop te handhaven.
4. In het woonhuis aan de Prinsenweg 9 zitten arbeidsmigranten. Daarnaast staan hier een blokhut en toercaravan in de tuin die eveneens worden verhuurd. Verzocht wordt hierop te handhaven.

Beantwoording

1. Op het huidige bouwvlak in het vigerende bestemmingsplan is 2.255 m² aan bebouwing ten behoeve van de bestemming toegestaan, met uitzondering van de bedrijfswoning. Conform het verzoek zal het perceel aan de Prinsenweg 7 een eigen icoon voor een loon- en hoveniersbedrijf krijgen met daarbij de bouwmogelijkheden tot maximaal 650 m². De overige 1.605 m² kunnen benut worden door het loon- en hoveniersbedrijf aan de Prinsenweg 7a.
2. De blokhut van 36 m² en stacaravan van 42 m² zijn toegestaan als bijgebouwen bij de bedrijfswoning en moeten daarmee binnen de maximale oppervlakte van 200 m² voor de bedrijfswoning passen. De blokhut en de stacaravan mogen niet als zelfstandige woonruimte worden gebruikt, wat inhoudt dat deze ruimtes geen eigen huisnummer kunnen krijgen en de gebruikers zich alleen op de Prinsenweg 7 kunnen inschrijven. De gebruikers moeten onderdeel vormen van het huishouden. In de toekomst kan er een verzoek tot een mantelzorgwoning worden ingediend, wel moet dan de noodzaak tot mantelzorg aangetoond worden.
3. Er is geen sprake van verruiming van de vigerende bestemming naar een industriële bestemming. De bedrijven die nu behoren tot Langestraat Onr. Goed B.V. aan de Prinsenweg 7a zijn grotendeels passend. Langestraat V&S BV, waaronder ook de Telecom & Infra vanwege de grondwerkzaamheden, passen direct binnen het loon- en hoveniersbedrijf. Wellness World BV past voor wat betreft opslaan van zwembaden eveneens onder de activiteit van een loon- en hoveniersbedrijf aangezien deze ten behoeve van de aanleg in tuinen zijn. Het opslaan van solarinstallaties lijkt niet binnen de definitie te passen. Hierover zal overleg gevoerd worden met de eigenaar van het bedrijf en zo nodig zal hierbij een redelijke termijn gesteld worden waarbinnen dit gebruik beëindigd moet worden. Dit

maakt onderdeel uit van het handhavingsverzoek, welke separaat van het omgevingsplan wordt opgepakt. Dit geldt ook voor de verhuur aan derden, zijnde de Brielse Groente Groothandel, L&P Autosport en Maatvisie uit Rockanje. Dit past niet binnen de activiteit loon- en hoveniersbedrijf en de verhuurder zal verzocht worden de verhuur binnen redelijke termijn te beëindigen.

4. Dit betreft een handhavingsverzoek. Dit verzoek is reeds in behandeling genomen en dit loopt separaat van het omgevingsplan.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond. Het plan behoeft aanpassing op punt 1. Op punt 2, 3 en 4 behoeft het plan geen aanpassing.

Zienswijze 14.

31 juli 2019, ontvangen 2 augustus 2019

Zienswijze

Zienswijze betreft een toelichting op het gebruik van het bedrijfspand aan de Prinsenweg 7a te Vierpolders, er worden geen gronden aangevoerd of verzoeken gedaan.

Beantwoording

Zie de beantwoording onder zienswijze 13, punt 3.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond. Het plan behoeft geen aanpassing.

Zienswijze 15.

1 augustus 2019, ontvangen 1 augustus 2019

Zienswijze

1. De zienswijze ziet op Kerkweg 3a te Vierpolders. De bouwregels voor het glastuinbouwbedrijf aldaar liggen vast in de artikelen 89 en 92 van het ontwerpomgevingsplan. Voor kassen geldt daarbij een maximale bouwhoogte van 9 m (artikel 92) en voor overige gebouwen is een goothoogte van 7 m en een bouwhoogte van 10 m opgenomen (artikel 89). De hoogteregeling voor zowel kassen als voor de overige gebouwen is ontoereikend. De regeling houdt geen of althans onvoldoende rekening met de ontwikkelingen in de glastuinbouw vooral vanwege de verduurzaming. Vanwege strengere eisen voor energiezuinigheid, maar ook voor optimale teelten zijn grotere hoogtematen voor de kassen noodzakelijk. Met de planhorizon van 20 jaar is een maximale bouwhoogte voor kassen van 9 m onvoldoende. Dat het plan mogelijkheden biedt voor maatwerk doet daaraan niet af. Dit is voor appellant geen alternatief, omdat een afwijkingsregeling geen enkele zekerheid biedt voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning.
2. Het bovenstaande geldt ook voor de overige bebouwing. Installaties voor warmtekraftkoppeling en bijvoorbeeld de verbranding van biomassa moeten in gebouwen worden geplaatst waarbij de bouwhoogte onnodig beperkend is. Verzocht wordt om een maximale bouwhoogte van 12 m op te nemen zonder een aparte goothoogteregeling.
3. Ook de maximale bouwhoogteregeling voor de overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, is te beperkt. Hieronder vallen bijvoorbeeld warmwateropslagtanks. De maximale hoogte van 5 m zou, vanwege de snelle ontwikkelingen die gaande zijn, vergroot moeten worden naar een maximale hoogte van 15 m die bij recht is toegestaan.
4. Appellant heeft bezwaren tegen artikel 89 onder h van de regels waarin is opgenomen dat (vervangende) nieuwbouw van een hoofdgebouw uitsluitend toegelaten kan worden via de artikelen voor kwalitatieve toetsing, met verwijzing naar artikel 139 dat ziet op de kwalitatieve toetsing in de zone glastuinbouwgebied. In artikel 139 onder a wordt daarin verwezen naar de beleidsregel ruimtelijke kwaliteitsverbetering buitengebied. Allereerst geldt dat deze beleidsregel niet in het ontwerpomgevingsplan is opgenomen waardoor er strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel. Appellant behoort

- uit het omgevingsplan te kunnen afleiden welke beleidsregel van toepassing is en hoe de inhoud daarvan luidt. Uiterlijk bij de vaststelling zal deze beleidsregel dan ook alsnog gereed moeten zijn.
5. Artikel 89 onder h en artikel 139 zijn tegenstrijdig. De eerstgenoemde bepaling heeft tot gevolg dat elke vorm van nieuwbouw van een hoofdgebouw, of dat nu vervanging is of niet, afhankelijk is van de toetsing aan de eerder genoemde beleidsregel. Deze bepaling geldt in de huidige redactie ook voor nieuwbouw die past in de bouwregels. Artikel 139 daarentegen is volgens de huidige formulering alleen aan de orde als de bebouwing niet past in de bouwregels. Appellant gaat ervan uit dat artikel 139 prevaleert, maar verzoekt dit bij vaststelling in de tekst te verduidelijken.
 6. Met verwijzing naar de uitspraak van 29 mei 2019 door de Afdeling bestuursrechtsspraak van de Raad van State waarbij de PAS onverbindend is verklaard kan de bepaling in artikel 147 niet meer worden toegepast. Verzocht wordt deze bepaling uit de regels te schrappen, niet alleen voor zover daarbij direct naar de PAS wordt verwezen, maar ook voor zover in artikel 147 een koppeling van de vergunningplicht uit de Wet natuurbescherming (Wnb) wordt gemaakt. Deze koppeling is overbodig en voegt niets aan het omgevingsplan toe omdat de vergunningplicht uit de Wnb zelf voortvloeit, ongeacht of daarover bepalingen in een omgevingsplan zijn opgenomen of niet.
 7. In de bouwregels in het ontwerpomgevingsplan is met collectieve voorzieningen geen rekening gehouden. De regels zijn toegespitst op bebouwing en voorzieningen die bedrijfsgebonden zijn. De regels laten collectieve voorzieningen voor energie en voor water niet toe. Verwijzend naar de beantwoording van de eerdere inspraakreactie wordt in twijfel getrokken of de stelling juist is dat de regels voor een glastuinbouwbedrijf zich niet tegen collectieve voorzieningen verzetten zolang deze voorzieningen binnen de gronden waarop het glastuinbouw is gevestigd worden gerealiseerd. Een glastuinbouwbedrijf is in de regels van het omgevingsplan niet als zodanig gedefinieerd. Uit de omschrijving in artikel 166.3 onder d kan niet afgeleid worden dat de voorzieningen die niet verband houden met de teelt van de eigen gewassen zijn toegelaten. Dat geldt ook voor collectieve voorzieningen zoals een centrale sorteerinrichting. Met oog op de ontwikkelingen en de planhorizon van 20 jaar wordt verzocht om de tekst in de regels van het omgevingsplan zo aan te passen dat deze collectieve voorzieningen bij recht zijn toegelaten.

Beantwoording

1. Appellant geeft aan dat de hoogteregeling voor zowel de kassen als voor de overige gebouwen ontoereikend is. Uit de vakliteratuur blijkt (Agri Holland) dat de groei in hoogte bij kassen sinds 2011 tot stilstand is gekomen. Aangegeven wordt dat de gewenste bouwhoogte afhankelijk is van de teelt. Zo kan voor bepaalde sierplanten een hogere bouwhoogte nodig zijn (8 tot 12 m). Dergelijke teelten komen veel in Aalsmeer en omgeving voor. Voor veel voorkomende teelten, zoals komkommer, tomaat, paprika, waarvan in Brielle en Westvoorne voornamelijk sprake is, volstaat een goothoogte van 6 tot 7 m. Wel is de goothoogte gelijk gesteld aan Glaspark 4P, waardoor de hoogtemaat is verruimd ten opzichte van het vigerende plan.
Uit onderzoek van de universiteit van Wageningen is tevens gebleken dat kassen met een goothoogte hoger dan 7 m substantieel meer energie verbruiken, waarmee de voordelen van hogere kassen teniet wordt gedaan. Aangezien de gemeente Brielle duurzaamheid hoog in het vaandel heeft, is ook energetisch gezien een verhoging van de bouwhoogte voor kassen niet gewenst. Daarnaast blijkt uit recente bouwaanvragen in onze gemeente dat de tuinders die nieuwe kassen bouwen, goed uit de voeten kunnen met de gehanteerde maatvoering. Om bovenstaande redenen wordt de bouwhoogte voor kassen niet aangepast. Hetzelfde geldt voor overige bedrijfsbebouwing. Wanneer blijkt dat toch een noodzaak bestaat voor hogere kassen of gebouwen, kan dit onder voorwaarden via een omgevingsvergunning en de kwalitatieve toetsing alsnog mogelijk worden gemaakt.
2. Ook voor overige bebouwing wordt evenmin noodzaak gezien de bouwhoogte bij recht aan te passen. De huidige maatvoering volstaat in de praktijk. Bovendien geldt hier eveneens de mogelijkheid om in voorkomende gevallen via een omgevingsvergunning en de kwalitatieve toetsing af te wijken van de bouwregels.
3. Overige bouwwerken geen gebouwen zijnde, zijn gemaximeerd op 5 m hoogte. Voor het landschappelijk beeld bestaat er geen bezwaar de maximale bouwhoogte ervan gelijk te stellen met de maximale bouwhoogte voor kassen.

4. De regeling voor (vervangende) nieuwbouw wordt, mede naar aanleiding van deze zienswijze, aangepast. De regeling heeft in het ontwerpomgevingsplan betrekking op (vervangende) nieuwbouw van hoofdgebouwen. Gelet op de definities is bij bedrijven de bedrijfswoning als hoofdgebouw aangemerkt. De gemeente wil met het oog op de aspecten landschap en milieu namelijk sturen op de locatie van (bedrijfs)woningen. Een soortgelijke bepaling in artikel 130 (over bedrijfswoningen) is dan voldoende, zodat de bepaling in artikel 89 kan komen te vervallen.
Daar komt bij dat de regel nu het onbedoelde effect heeft dat bij bedrijven zonder bedrijfswoning de kwalitatieve beoordeling doorschuift naar het voornaamste bedrijfsgebouw. Dit leidt tot onbedoelde en ongewenste ongelijkheid tussen bedrijven en de beoordeling van hun bouwplannen. Ook dit weegt mee bij de keuze om artikel 89 lid h te laten vervallen. Overigens geldt dit ook voor andere artikelen waarin deze bepaling voorkomt. Het plan wordt zo aangepast dat de kwalitatieve beoordeling binnen H4 alleen verplicht wordt gesteld bij vervangende nieuwbouw van (bedrijfs)woningen op een locatie anders dan de bestaande locatie.
5. Bij de beantwoording van het vorige punt is aangegeven dat artikel 89 onder h komt te vervallen.
6. Gezien de uitspraak door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 waarbij de PAS onverbindend is verklaard, wordt artikel 147 lid c geschrapt. Uitgangspunt blijft wel dat projecten die vergunbaar zijn op grond van de Wet natuurbeheer(Wnb) binnenplannen mogelijk worden gemaakt. Wanneer geen voorwaarden worden opgenomen, is het plan strijdig met de Wnb omdat significant negatieve effecten niet kunnen worden uitgesloten. In de planregels worden daarom randvoorwaarden vastgelegd waarmee significant negatieve effecten door een toename van stikstofdepositie kunnen worden uitgesloten. Het plan wordt op dit punt aangepast.
7. Het omgevingsplan verzet zich in principe niet tegen collectieve voorzieningen voor energie en water. De intentie van de gemeente is om collectieve voorzieningen mogelijk te maken die bijdragen aan duurzaamheid en ten behoeve van het cluster tuinbouwbedrijven op Voorne. We nemen dit expliciet in de regels op. Het plan wordt op dit punt aangepast.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond. Het plan wordt op de punten 3, 4, 5, 6 en 7 aangepast.

Zienswijze 16.

2 augustus 2019, ontvangen 2 augustus 2019

Zienswijze

De zienswijze van appellant ziet op Kloosterweg 15 te Brielle.

1. Ondanks toezeggingen in het verleden van de toenmalige wethouder zijn diverse bouwwerken zoals een rijbaan niet vergund en liggen niet binnen het bouwvlak voor wonen, terwijl er al jarenlang wel WOZ betaald wordt over deze gronden als zijnde woning met tuin. Verzocht wordt dit alsnog te legaliseren.
2. Ten onrechte is de zonering Glastuinbouw opgenomen op het perceel Kloosterweg 15. De rechten voor glastuinbouw zijn bij de glassanering afgekocht door de gemeente.
3. Appellant maakt bezwaar tegen het verder optrekken van de grenzen bij de Kloosterweg 13 waarvoor hij geen vergunningen nodig heeft.
4. Aan de Kloosterweg 13 is sprake van een illegaal bedrijf in asbestsanering c.q. sloopbedrijf.

Beantwoording

1. Ondanks dat de vigerende bestemmingsplannen de basis vormen voor het huidige, legale gebruik in dit omgevingsplan, wordt het functievak voor 'Wonen' vergroot zodat de buitenrijbaan hierbinnen gelegen is. Binnen het functievak is een buitenrijbaan met bijbehorende omheining en eventuele lichtmasten direct toelaatbaar.
2. Ten onrechte is de zone 'Glastuinbouw' op het perceel kadastraal bekend sectie E 75 en deels 76 gelegd. In de zoneringskaart behorende bij het bestemmingsplan 'Landelijk gebied' lag onder meer op deze strook de zone 'Groenvoorzieningen' behorende bij het glastuinbouwgebied AG3. Dit zal in

het omgevingsplan gewijzigd worden naar de zone 'Oude Zeekleipolders' en daarbij zal de bestemming 'Algemeen grondgebruik' gelden waardoor ter plaatse weidegang en productiegrond bij een agrarisch bedrijf of hobbymatige weidegang is toegestaan.

3. Ook voor de Kloosterweg 13 geldt dat ondanks dat de vigerende bestemmingsplannen de basis vormen voor het huidige, legale gebruik in dit omgevingsplan, het functievak voor 'Wonen' wordt vergroot tot en met de coniferen haag.
4. Dit betreft een handhavingsverzoek. Een asbestsanering- c.q. sloopbedrijf is en blijft binnen de bestemming 'Wonen' niet toegestaan. Dit verzoek is reeds in behandeling genomen en dit loopt separaat van het omgevingsplan.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond. Het plan wordt aangepast op punt 1 t/m 3. Het plan behoeft op punt 4 geen aanpassing.

Zienswijze 17. LTO Noord

2 augustus 2019, ontvangen 2 augustus 2019

Zienswijze

1. Artikelen 5.1 en 5.2 suggereren dat met 'agrarisch bedrijf' en 'agrarisch bedrijfscomplex' het bouwvlak van het agrarisch bedrijf wordt bedoeld. Dit is onduidelijk, wordt hiermee hetzelfde bedoeld? Zo ja, dan wordt verzocht de mogelijkheid op te nemen dat met een omgevingsvergunning de aanleg van kuilvoerplaten en mestopslag buiten het bouwvlak mogelijk is. Nu is dit alleen binnen het agrarisch bedrijfscomplex mogelijk.
2. In de toelichting van het ontwerp omgevingsplan komt naar voren dat met betrekking tot stikstofdepositie ontwikkelingen mogelijk zijn zolang geen sprake is van een toename van depositie binnen Natura 2000, dan wel toename van depositie uitvoerbaar binnen de kaders van het PAS. De Raad van State heeft de PAS op dit punt vernietigd. Verzocht wordt om hier duidelijkheid over te verschaffen.
3. De beantwoording over de stikstofdepositie in de beantwoording overlegreactie op voorontwerp omgevingsplan Buitengebied Brielle is niet bevredigend. Verwezen wordt naar de reactie van de provincie en de beantwoording daarop (reactie 8 onder 11). De beantwoording op de reactie van de provincie gaat echter niet verder dan punt 10. Verzocht wordt om hierover helderheid te verschaffen.

Beantwoording

1. Met 'Agrarisch bedrijf' en 'Agrarisch bedrijfscomplex' wordt niet hetzelfde bedoeld. Met 'Agrarisch bedrijfscomplex' wordt een aaneengesloten terrein behorende bij een agrarisch bedrijf bedoeld, waarbinnen bedrijfsgebouwen, en andere bouwwerken, zoals hooibergen, voersilo's, kuilvoerplaten, mestopslag, erfverharding, parkeervoorzieningen en erfbeplanting, zijn geconcentreerd. Met 'Agrarisch bedrijf' wordt de activiteit het uitoefenen van een agrarisch bedrijf bedoeld. Wanneer de kuilvoerplaten en mestopslag niet binnen de activiteit 'Agrarisch bedrijf' past, kan de huidige activiteit eventueel uitgebreid worden via artikel 70 t/m 75. Wanneer de activiteit binnen de koers van het gebied past en voldaan wordt aan de voorwaarden kan een aanvraag gedaan worden voor kuilvoerplaten en/of mestopslag buiten de activiteit 'Agrarisch bedrijf'.
2. Gezien de uitspraak door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 waarbij de PAS onverbindend is verklaard, wordt artikel 147 lid c geschrapt. Ook de toelichting wordt hierop aangepast. Ontwikkelingen met een toename zijn ook niet meer uitvoerbaar via het plan binnen de kaders van de PAS. Het plan behoeft op dit punt een aanpassing.
3. Alle tien de punten van de provincie in de nota van inspraak worden in de nota beantwoord. Bij punt 10 is aangegeven dat de regeling wordt aangescherpt, rekening houdend met de actuele ontwikkelingen rondom het PAS. Zoals bij het vorige punt al is beschreven, wordt artikel 147 lid c geschrapt.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond. Het plan behoeft op punt 2 een aanpassing.

Zienswijze 18. Gasunie

6 augustus 2019, ontvangen 6 augustus 2019

Zienswijze

1. In de publicatie uit de Staatscourant blijkt dat naast de versie op www.ruimtelijkeplannen.nl er een versie van het omgevingsplan op een eigen site staat. Omdat er op www.ruimtelijkeplannen.nl geen link naar deze versie staat, gaan wij ervan uit dat de versie op www.ruimtelijkeplannen.nl de rechtsgeldige versie is (conform artikel 9, aanhef onder a sub 1 van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet).
2. Verzocht wordt het aanwezige Gasontvangststation Vierpolders te bestemmen als 'Bedrijf Gasdrukmeet- en regelstation' en te voorzien van een aanduiding 'veiligheidszone - bedrijven'. Daarbij wordt verzocht om een veiligheidsafstand van 15 m, gemeten vanaf de gevel, aan te houden ten opzichte van kwetsbare objecten, waarbij in de planregels geen afwijkmogelijkheid wordt gegeven. Voor de regels kan de bij de zienswijze bijgevoegde tekstvoorstel gebruikt worden. Er kan ook voor gekozen worden de definitie 'nutsvoorzieningen' zo aan te passen dat een gasdrukmeet- en regelstation hier ook onder valt, dan wordt wel verzocht om te vermelden dat leidingen en toebehoren ook deel uitmaken van de bestemmingsomschrijving.
3. Door het opnemen van de veiligheidszone wordt voorkomen dat binnen de uit het Activiteitenbesluit milieubeheer 9 artikel 3.12, 6e lid) voortvloeiende veiligheidsafstanden, kwetsbare objecten en/of beperkt kwetsbare objecten gerealiseerd kunnen worden. Zie eveneens bijlage 2. Voor dit station geldt een veiligheidsafstand van 15 m voor kwetsbare objecten en 4 m voor beperkt kwetsbare objecten. Het Activiteitenbesluit bepaalt dat de veiligheidsafstanden gemeten dienen te worden vanaf de opstelplaats. In dit geval is de opstelplaats het bouwvlak.
4. Daarnaast zijn de gastransportleidingen binnen de hekwerken ingetekend. Verzocht wordt om de gastransportleidingen in te tekenen tot aan het hekwerk en de leidingen en toebehoren toe te voegen aan de definitie 'nutsvoorzieningen', zoals ook onder punt 2 verwoord.
5. Op de verbeelding op ruimtelijke plannen staat een bouwaanduiding: specifieke bouwaanduiding - icoon nutsvoorziening aangegeven. Aan deze bouwaanduiding zijn geen regels verbonden. Verzocht wordt om deze aanduiding te schrappen van de verbeelding.
6. Het hekwerk van station W-413 te Vierpolders staat om een gedeelte van het perceel heen (zie gele lijn in afbeelding pagina 3 van zienswijze). Verzocht wordt om de functieaanduiding nutsvoorziening hierop aan te passen, alsmede de bouwaanduiding specifieke bouwaanduiding - nutsvoorziening.
7. In het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) is bepaald dat een bestemmingsplan de ligging van de leidingen en de daarbij behorende belemmeringsstrook weergeeft. Een adequaat artikel 64 'Leiding - Gas' maakt hier onderdeel van uit. Verzocht wordt het artikel 'Leiding - Gas' te wijzigen in bijgevoegd tekstvoorstel standaard artikel 'Leiding - Gas' (bijlage 3) dan wel op de volgende punten aan te passen:
 - a. bestemmingsomschrijving;
 - b. opnemen regeling specifieke gebruiksregels;
 - c. aanvulling op artikel 64 sub c;
 - d. aanvulling op artikel 64 sub d.
8. Verzocht wordt om artikel 64 lid b aan te vullen zodat voorzieningen ten behoeve van de hoge druk gastransportleidingen ook bestemd zijn.
9. Verzocht wordt om binnen het artikel 'Leiding - Gas' de specifieke gebruiksregels apart te benoemen. Hierbij kan het tekstvoorstel worden gebruikt: Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:
 - a. het opslaan van goederen, met uitzondering van het opslaan van goederen t.b.v. van inspectie en onderhoud van de gastransportleiding;
 - b. het wijzigen van het gebruik van bestaande gebouwen, indien daardoor een kwetsbaar object wordt toegelaten.
10. In artikel 64, sub c en onder 4 van de bepalingen 'Leidingen - Gas' is bepaald: 'voor de volgende werken en werkzaamheden is een omgevingsvergunning nodig. 4. Het aanbrengen van diep wortelende beplantingen en bomen'. Verzocht wordt deze bepaling aan te vullen met de woorden 'of rooien'.

11. Sub d van artikel 64 bepaalt wanneer een omgevingsvergunning niet noodzakelijk is in het kader van werken of werkzaamheden. Verzocht wordt artikel 57 sub d met de volgende bepalingen aan te vullen:
 - a. zijnde graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken;
 - b. die mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.
12. Verzocht wordt artikel 64 sub e onder 2 aan te vullen met de volgende zin: 'Een omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien geen kwetsbare objecten worden toegelaten'.
13. Verzocht wordt het artikel 134 uit te breiden met de volgende zinsnede: 'In tegenstelling tot hetgeen anders in de regels is bepaald zijn uitsluitend bouwwerken ten dienste van de bestemming leiding of verbinding toegestaan'. Tevens wordt verzocht artikel 134.2 aan te vullen dat er vooraf schriftelijk advies ingewonnen dient te worden bij de leidingbeheerder en dat er geen kwetsbare objecten worden toegelaten.
14. In artikel 64 sub b wordt verwezen naar de aanduiding 'risicocontour', welke zou gelden voor de bestemming 'Leiding - Gas'. Per 1 januari 2011 geldt voor buisleidingen het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Aangezien de plaatsgebonden risicocontour van de aanwezige aardgastransportleidingen 0 m is, wordt erop gewezen dat op grond van het Bevb geen kwetsbare objecten zijn toegestaan binnen de belemmeringenstrook van de aardgastransportleidingen. Kwetsbare objecten buiten de belemmeringenstrook zijn in dit geval wel toegestaan. Uit het Bevb in combinatie met het Revb volgt dat voor regionale aardgastransportleidingen kan worden volstaan met een belemmeringenstrook van 4 m en bij hoofdtransportleidingen met een belemmeringenstrook van 5 m ter weersijden van de hartlijn. Verzocht wordt om de 'risicocontour' bij de 'Leiding - Gas' te schrappen van de verbeelding.
15. In artikel 46 lijkt het of er een link staat naar de definitie van 'nutsvoorziening', echter werkt deze niet en verzocht wordt dan ook om dit aan te passen.
16. In artikel 114, aanhef onder d van de planregels worden regels gesteld over de maximale hoogte van de erf- en terreinafscheiding. Verzocht wordt in verband met de veiligheid voor het station de bouwhoogte voor erf- en terreinafscheidingen aan te passen naar 3,5 m.
17. In dit plan valt de dubbelbestemming 'Leiding - Gas' (artikel 64) samen met andere dubbelbestemmingen (artikel 65 'Leiding - Olie' t/m artikel 69 'Waterstaat - Waterkering'). Op basis van jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient een onderlinge rangorde te worden weergegeven. Dit is nu niet het geval. Gezien de veiligheidsaspecten die gelden om een veilige ligging van de gastransportleiding te waarborgen, wordt verzocht om een bepaling op te nemen, zodat de dubbelbestemming 'Leiding - Gas' bij samenvallen met andere bestemmingen voorrang krijgt.
18. In artikel 77 staat aangegeven dat bestaande bouwwerken zijn toegestaan. Verzocht wordt om bestaande bouwwerken te wijzigen in legale bestaande bouwwerken.
19. Artikel 149 gaat over het toestaan van evenementen. Zoals reeds aangegeven in onze reactie op het voorontwerp kunnen evenementen de veilige ligging en integriteit van de leidingen schaden. Dit zijn dan voornamelijk de werken- en/of werkzaamheden ten behoeve van het evenement. Verzocht wordt om evenementen uit te sluiten binnen de bestemming 'Leiding - Gas' en 'nutsvoorzieningen' dan wel een evenement binnen de belemmeringenstrook pas toe te staan na instemming van de leidingbeheerder. In sommige gevallen kan een evenement gekwalificeerd worden als een kwetsbaar object. Dit is binnen de belemmeringenstrook of binnen de zone van het GOS niet toegestaan.
20. In de artikelen 136 t/m 140 (red. abusievelijk zijn in de zienswijze de artikelen van het omgevingsplan Westvoorne genoemd) worden bouwwerken mogelijk gemaakt middels een omgevingsvergunning. Verzocht wordt om de regels uit artikel 134 primair te laten gelden ten opzichte van deze artikelen, zodat er schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de betreffende leidingbeheerder, de veiligheid van de gasleiding niet wordt geschaad en er geen kwetsbare objecten worden toegelaten.
21. Verzocht wordt om een bepaling op te nemen dat daar waar de bestemming 'het bewaren van houtopstanden' samenvalt met de bestemming 'Leiding - Gas' en 'Nutsvoorziening' er schriftelijk advies ingewonnen dient te worden bij de betreffende leidingbeheerder.
22. In artikel 162 sub a staat aangegeven dat buitenopslag is toegestaan. Verzocht wordt daar waar deze bestemming samenvalt met de bestemming 'Leiding - Gas' en 'Nutsvoorziening' alleen buitenopslag

ten behoeve van deze bestemmingen toe te staan. Buitenopslag ten behoeve van andere bestemmingen zijn niet toegestaan.

23. In de toelichting worden enkel de buisleidingen benoemd en niet de aanwezige stations. Verzocht wordt deze mee te nemen in de toelichting.
24. Voordat wordt overgegaan tot vaststelling van het onderhavige plan, wordt verzocht de beoogde wijzigingen aan de Gasunie voor te leggen.

Beantwoording

1. De inhoud van de plannen op www.ruimtelijkeplannen.nl en op <http://brielle.acc.crotec-omgevingsplan.nl> zijn identiek qua inhoud. Alleen de weergave is anders. Het plan behoeft op dit punt geen aanpassing.
2. Op basis van artikel 7c Chw heeft de gemeente de mogelijkheid gekregen om af te wijken van de standaarden SVBP2012. In onze keuze voor de plansystematiek is het objectgericht raadplegen en het verschaffen van directe duidelijkheid over de functie leidend geweest. Om deze reden is het gasdrukmeet- en regelstation ook bestemd als nutsvoorziening. De definitie 'nutsvoorzieningen' wordt zo aangepast dat een gasdrukmeet- en regelstation hier ook onder valt inclusief de leidingen en toebehoren. Het plan behoeft op dit punt aanpassing.
In de genoemde zone, veiligheidsafstand van 15 m is momenteel geen sprake van kwetsbare objecten. Ter plaatse van de veiligheidsafstand van 15 m, gemeten vanaf de gevel, zal artikel 144 risicocontour worden gelegd, zodat in deze geen nieuwe kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten zijn toegestaan.
3. De veiligheidsafstand van 15 m voor kwetsbare objecten en 4 m voor beperkt kwetsbare objecten wordt om het gas-drukregelstation gelegd, zoals beschreven bij punt 2.
4. De gastransportenleidingen worden tot aan het hekwerk ingetekend en de leidingen en toebehoren toegevoegd aan de definitie 'nutsvoorzieningen'. Het plan behoeft op dit punt aanpassing.
5. Op ruimtelijke plannen heeft de aanduiding geen functie. In de viewer geeft deze aanduiding een icoon weer voor het gebruik. Het plan behoeft op dit punt geen aanpassing.
6. Het gebruik en de bouwregels voor de nutsvoorziening worden verkleind tot op het hekwerk van station W-413 te Vierpolders.
7. Aangezien het tekstvoorstel van het standaard artikel 'Leiding - Gas' niet aansluit bij onze plansystematiek is ervoor gekozen om artikel 64 aan te passen op basis van de voorgestelde punten. Hieronder verder toegelicht in de punten 8 t/m 12.
8. Artikel 64 lid b wordt aangevuld, zodat voorzieningen ten behoeve van de hoge druk gastransportleidingen ook bestemd zijn.
9. In artikel 64 wordt opgenomen dat het opslaan van goederen niet is toegestaan, met uitzondering het opslaan van goederen t.b.v. inspectie en onderhoud van de gastransportleiding. Het wijzigen van gebruik waardoor een kwetsbaar object wordt toegelaten in bestaande gebouwen is uitgesloten via artikel 144, dit wordt niet verder geregeld onder artikel 64. (check of dit op alle gasleidingen ligt).
10. Artikel 64 lid c wordt aangevuld zodat voor het rooien van diepwortelende beplantingen en bomen een omgevingsvergunning noodzakelijk is.
11. Artikel 64 lid d wordt aangevuld met:
 - zijnde graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken;
 - die mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.
12. Sub e wordt aangevuld met de zin: 'Een omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien geen kwetsbare objecten worden toegelaten.'
13. De bouwregels in artikel 134 lid 1 zijn bedoeld ten behoeve van de leiding of de verbinding. Lid 1 wordt daarom niet verder uitgebreid. Artikel 134 lid 2 voorziet al in een bepaling dat vooraf afstemming met de leidingbeheerder plaats moet vinden, ook op dit punt wordt de regeling daarom niet aangepast. Wel wordt de bepaling toegevoegd dat er geen kwetsbare objecten mogen worden toegelaten
14. Bij de activiteit 'Leiding - Gas' is opgenomen dat er alleen gasleidingen mogen liggen met een diameter en druk die binnen de bijbehorende leidingstrook of binnen de voor de betreffende leiding opgenomen risicocontour. Het artikel 144 risicocontour is gekoppeld aan een andere leiding in de

- nabijheid van de gasleidingen. Om deze reden wordt de risicocontour niet geschrapt van de verbeelding. Voor de regionale aardgastransportleidingen is een belemmeringenstrook van 4 m en bij hoofdtransportleidingen van 5 m aan weerszijden van de hartlijn opgenomen.
15. De groene tekst is niet bedoeld als link naar de definitie. Dat het klikken op deze link niet naar de definitie leidt, is daarom niet het gevolg van een fout of mankement in het plan. Er is geen aanleiding het plan op dit punt aan te passen.
 16. De maximale hoogte van de erf- en terreinafscheiding wordt aangepast naar 3,5 m, zodat de veiligheid van het station geborgd blijft. In artikel 114 bouwregels nutsvoorziening wordt de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen aangepast tot ten hoogste 3,5 m.
 17. In het plan wordt geen voorrangsbepaling opgenomen. Wanneer meerdere leidingen aanwezig zijn, moet het initiatief voldoen aan alle voorwaarden. Ons inziens geeft dit voldoende bescherming voor de leidingen.
 18. In de toelichting is aangegeven dat het gaat om bestaande, legaal aanwezige bebouwing. In de begripsbepalingen is opgenomen dat onder bestaande bebouwing het volgende wordt verstaan: 'de bouwwerken die op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan zijn of kunnen worden gebouwd met inachtneming van het bepaalde bij of krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.' Om deze reden wordt artikel 77 niet aangevuld met legale aanwezige bebouwing.
 19. De verbrede reikwijdte van dit bestemmingsplan heeft ertoe geleid de verordeningen van de gemeente die betrekking hebben op de fysieke leefomgeving in het omgevingsplan te integreren. Dat geldt ook voor het evenementenbeleid. Wanneer een evenement plaatsvindt binnen de belemmeringenstrook moet ook aan artikel 64 voldaan worden. Daarnaast zijn evenementen alleen toegelaten als ze passend zijn binnen de beleidsregel Evenementenbeleid. Voor het houden van een evenement is een vergunning nodig of een melding. De burgemeester kan binnen 5 dagen na ontvangst van de melding besluiten het evenement te verbieden, indien daardoor de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid of het milieu in gevaar komt. In de procedure is afstemming met de leidingbeheerder, indien relevant, een vanzelfsprekendheid. Het plan behoeft op dit punt geen aanpassing.
 20. De appellant constateert terecht dat de artikelen 136 t/m 140 bouwwerken mogelijk worden gemaakt via een omgevingsvergunning door af te wijken van de bouwregels, wanneer het initiatief niet past binnen de bouwregels. Deze afwijking is bedoeld voor bouwen voor de bijbehorende activiteit. Wanneer de activiteit samenvalt met de activiteit 'Leiding - Gas', moet ook worden voldaan aan artikel 134, lid 2 en is het nieuwe bouwwerk uitsluitend toegestaan als in samenspraak met de leidingbeheerder is aangetoond dat het belang van de betreffende leiding niet wordt geschaad. Om bovenstaande reden wordt artikel 134 niet primair gemaakt.
 21. Zoals onder punt 10 al is aangegeven wordt aan artikel 64 sub c toegevoegd dat een omgevingsvergunning ook noodzakelijk is voor het rooien van diepwortelende beplanting. Op deze plek wordt voor het rooien van diepwortelende beplanting en bomen van alle soorten en omvang een omgevingsvergunning noodzakelijk, om deze reden wordt artikel 161 het bewaren van houtopstanden niet aangepast.
 22. In artikel 64 Leiding - Gas is opgenomen dat voor het opslaan van goederen op deze gronden een omgevingsvergunning noodzakelijk is. Buitenopslag bij een bedrijf binnen de activiteit Leiding - Gas is alleen toegestaan wanneer ze hier een omgevingsvergunning voor hebben, zoals beschreven in artikel 64.
 23. Hoofdstuk 4.3 van de toelichting wordt aangevuld met gasreducerstations.
 24. De tervisielegging van het vastgestelde plan wordt volgens de gebruikelijke kanalen (plaatselijke krant, staatsblad, website gemeente) gepubliceerd. De beoogde wijzigingen worden niet eerst aan de Gasunie voorgelegd.

Conclusie

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Het plan behoeft op de punten 2, 3, 4, 6, 8 t/m 13, 16 en 23 een aanpassing.

Zienswijze 19.

6 augustus 2019, ontvangen 6 augustus 2019

Zienswijze

1. Appellant heeft het voornemen de locatie aan de Buitengronden 7 te Zwartewaal te herontwikkelen door de realisatie van circa 160 chalets, een entreegebouw en een bedrijfswoning. Conform de beheersverordening 'Landelijk gebied' zijn er toegestaan: een bedrijfswoning van 750 m³, onbeperkt chalets tot 55 m² met bijgebouwen (15 m²) en gebouwen, niet zijnde de bedrijfswoning of chalets, tot 270 m². Feitelijk zou er nu alleen een camping toegestaan zijn, hier maakt de appellant bezwaar tegen.
2. In artikel 117 is geen getal en geen naam opgenomen. Verzocht wordt om in overeenstemming met de artikelen 118 en 119, ook voor het perceel Buitengronden een bandbreedte aan te houden en artikel 117 te wijzigen naar: het aantal eenheden voor recreatief nachtverblijf in de vorm van een bouwwerk bedraagt voor dit verblijfsrecreatieterrein ten minste 150 en ten hoogste 200.
3. In de huidige situatie is het mogelijk om 270 m² aan bebouwing bij te bouwen. In artikel 115 is opgenomen dat de oppervlakte van centrale voorzieningen, een eventuele bedrijfswoning uitgezonderd, ten hoogste de bestaande oppervlakte bedraagt vermeerderd met 25%. Op de nieuwe verbeelding is voor deze locatie geen oppervlakte meer opgenomen. Verzocht wordt de oppervlakte van 270 m² te borgen en de mogelijkheid om te nemen deze oppervlakte te vermeerderen met 25%.

Beantwoording

1. Bij het afronden van het ontwerpomgevingsplan Buitengebied was het nog niet duidelijk wat de nieuwe plannen zouden zijn voor de locatie aan de Buitengronden 7. Er was toen sprake van een dusdanige grote wijziging dat er een ruimtelijke onderbouwing en dialoog met de omgeving noodzakelijk leek te zijn. Inmiddels is er een nieuw plan ontvangen waar eveneens een stedenbouwkundig en landschappelijk advies voor wenselijk is. Voor het overige past het grotendeels binnen de vigerende beheersverordening, waarbij het initiatief eveneens binnen het omgevingsplan zal passen.
2. Nu in het voorstel duidelijk is gemaakt dat er 160 recreatieve nachtverblijven binnen het nieuwe plan voor de Brielse Kreek gewenst zijn, zullen er ten minste 140 recreatieve nachtverblijven direct toelaatbaar zijn, te vermeerderen tot 160 recreatieve nachtverblijven waarbij een landschappelijke inpassing vereist is.
3. De bebouwingsmogelijkheden, zoals opgenomen in het vigerende plan van 270 m² voor de centrale voorzieningen, zullen worden overgenomen als zijnde de bestaande bebouwing, met uitzondering van de bedrijfswoning. Voor de bedrijfswoning is een oppervlakte toegestaan van 200 m². Deze oppervlakte gelden in dit geval als footprint waarbij een overkapping van de centrale voorzieningen en de bedrijfswoning een geprojecteerd dakvlak mag hebben van 860 m², onder de voorwaarde dat dit dakvlak wordt uitgevoerd met zonnepanelen en een sedumdak en de gebouwen een maximale bouwhoogte krijgen van 4,5 m.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond. Het plan wordt aangepast op punt 2 en 3.

Zienswijze 20. Port of Rotterdam

6 augustus 2019, ontvangen 6 augustus 2019

Zienswijze

1. Er is geconstateerd dat de begrenzing van de geluidszone van het industrieterrein Maasvlakte-Europoort en Botlek-Pernis niet volledig zijn weergegeven. In de verbeelding van het ontwerp is alleen de buitenste begrenzing van de beide geluidszones opgenomen. Verzocht wordt de volledige begrenzing van de beide geluidszones, zie figuur 1 in de zienswijze, op te nemen op de verbeelding van het omgevingsplan.
2. In de MER is het aspect bereikbaarheid beschreven. Zo wordt aangegeven dat er voldoende rest-ruimte is op het wegennet. Dat klopt voor het overgrote deel van de wegen in het plangebied ook.

Uitzondering hierop zijn echter de N57 en de N218 waar in de huidige situatie al knelpunten zijn. Deze knelpunten ontbreken in de analyse. Verzocht wordt in aanvulling op het onderzoek aan te geven op welke wijze deze knelpunten worden aangepakt.

3. Met artikel 76.5 wordt de onderzoekslast doorgeschoven naar de daadwerkelijke ontwikkeling. Met het verschuiven van de onderzoekslast naar de toekomst komt nog meer dan voorheen de nadruk te liggen op de monitoring van dit plan en de ontwikkelingen die het mogelijk maakt. De inzet van de gemeente om iedere 5 jaar een integrale monitoring uit te voeren past in dat beeld. Appellant wordt graag geïnformeerd over deze rapportages en specifiek voor wat betreft het aspect verkeer op welke wijze omgegaan wordt met de (toename) knelpunten. Dit in verband met de ontwikkeling en bereikbaarheid van het havencomplex. Verder wordt verzocht inzichtelijk te maken op welke wijze bijgestuurd kan worden indien de effecten groter zijn dan op basis van het MER verwacht.

Beantwoording

1. De buitenste begrenzing van de geluidszones van het industrieterrein Maasvlakte-Europoort en Botlek-Pernis zijn op de verbeelding overgenomen, omdat er geen differentiatie is in de regels binnen deze geluidszones. De verbeelding wordt dusdanig aangepast dat de begrenzing van beide geluidszones zichtbaar zijn. Het plan heeft op dit punt een aanpassing.
2. De knelpunten op de N57 en de N218 hebben geen directe relatie met de activiteiten in het buitengebied. Om deze reden is de verkeersafwikkeling op deze wegen in het planMER buiten beschouwing gelaten. De analyse in het planMER richt zich op de ontsluitingswegen waar de ontwikkelingsmogelijkheden die worden geboden kunnen leiden tot een significante toename van verkeer. Daar is op de genoemde wegen geen sprake van.
3. De opzet voor de 5 jaarlijkse integrale monitoring is nog in ontwikkeling. De monitoring zal openbaar zijn en voor eenieder raadpleegbaar.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond. Het plan heeft op punt 1 een aanpassing.

Zienswijze 21.

26 juli 2019, ontvangen 7 augustus 2019

Zienswijze

De zienswijze richt zich tot punt 6 van de Ambtshalve aanpassingen op pagina 36 van de Nota Inspraak en Overleg. Daarin staat dat 'In principe wordt er dus 6 MW (2x3) gerealiseerd. Echter, indien er in de voormalige Stadsregio niet wordt voldaan aan de landelijke taakstelling bestaat er een mogelijkheid dat er 3 MW (één extra windmolen) extra moet worden gerealiseerd'. Nu wordt gesuggereerd dat er alléén 9 MW wordt gerealiseerd als er niet aan de landelijke taakstelling kan worden voldaan. Deze onderbouwing is echter niet in de bestuursovereenkomst van 9 februari 2019 tussen de gemeente Brielle en de provincie Zuid-Holland opgenomen of terug te vinden. Verzocht wordt deze twee zinnen te verwijderen. Dit is in overeenstemming met de getekende bestuursovereenkomst en laat initiatiefnemers vrij in de keuze voor aantallen en grootte van molens.

Beantwoording

Conform het verzoek zullen de twee zinnen verwijderd worden om de passage op pagina 36 van de Nota Inspraak en Overleg in overeenstemming te brengen met de getekende bestuursovereenkomst van 9 februari 2019.

Conclusie

De zienswijze is gegrond. Het plan wordt aangepast.

Zienswijze 22. KNNV afdeling Voorne

7 augustus 2019, ontvangen 7 augustus 2019

Zienswijze

1. Bij de uitgangspunten van de omgevingsvisie ontbreekt het onderwerp biodiversiteitsherstel. Verwezen wordt naar het Deltaplan biodiversiteitsherstel. Dit wordt door veel partijen onderschreven. Veel organisaties zoals gemeenten, provincies, waterschappen en ministeries hebben zich aan dit plan verbonden. De gemeenten Westvoorne en Brielle behoren daar helaas nog niet bij en wellicht is dat ook de reden dat in het voorliggende omgevingsplan/planMER nog op geen enkele manier wordt verwezen naar herstel van biodiversiteit. Bepleit wordt dat beide gemeenten zich zo snel mogelijk verbinden aan het Deltaplan biodiversiteitsherstel en de consequenties hiervan doorvertalen in de omgevingsplannen.
2. Verwezen wordt naar de uitspraak van de Raad van State over de PAS. Verzocht wordt het omgevingsplan voor vaststelling hierop aan te passen. Het aanpassen van de omgevingsplannen naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State is prima te combineren met het aanpassen van de omgevingsplannen aan het Deltaplan biodiversiteitsherstel. Verzocht wordt om een overzicht van lopende procedures waarin de PAS een rol speelt bij de vergunningverlening; uit de uitspraak van de Raad van State kan niet anders worden geconcludeerd dan dat er ook op Voorne geen enkele uitbreiding van de veestapel meer mogelijk is en al helemaal niet in de buurt van natuurgebieden.
3. Geconstateerd wordt dat reeds in de betrekkelijk korte periode van planontwikkeling tussen het vaststellen van de omgevingsvisie en de voorliggende omgevingsplannen zich reeds dusdanig ingrijpende veranderingen hebben voorgedaan dat aanpassing van de omgevingsplannen noodzakelijk is. Daarbij wordt gesteld dat een verlengde planperiode van 20 jaar veel te lang is. Bepleit wordt om de planperiode te verkorten tot maximaal tien jaar. Een dergelijke periode waarborgt de continuïteit meer dan genoeg zonder risico te lopen met volstrekt achterhaalde plannen te moeten gaan werken.
4. Verzocht wordt om terughoudender te zijn over de uitbreiding van toerisme en recreatie vanwege de gevolgen voor de toch al kwetsbare natuur in Westvoorne en Brielle. Bij het stimuleren van toerisme en recreatie wordt onvoldoende rekening gehouden met de draagkracht van de natuurgebieden waar al die toeristen moeten gaan recreëren. De recreatiedruk heeft al vele jaren grote negatieve effecten op de natuurwaarden waardoor zelfs verschillende Natura 2000-doelstellingen niet langer gehaald worden. Bezwaar wordt gemaakt tegen elke uitbreiding van fietspaden, mountainbikeroutes en ruiterspaden in of door Natura 2000-gebieden. Er is geen bezwaar tegen uitbreiding van dit soort zaken in het agrarisch gebied en langs het Brielse Meer, mits daarbij rekening wordt gehouden met de daar aanwezige natuurwaarden.
5. De uitwerking van waar en op welke wijze verduurzaming in de buitengebieden gerealiseerd moet worden is te vaag en te vrijblijvend. Gepleit wordt dit uitgangspunt beter en vooral concreter uitgewerkt op te nemen in de definitieve omgevingsplannen. De grootste slag die kan worden geslagen qua duurzaamheid betreft de landbouwtransitie. Een ingrijpende transitie is noodzakelijk waarbij duurzaamheid, herstel van biodiversiteit en bodem van belang zijn. Ook in de voorliggende omgevingsvisies wordt de grootschalige, industriële landbouw niets in de weg gelegd en wordt de omslag naar een duurzame landbouw op geen enkele wijze bevorderd en gefaciliteerd. Voorgesteld wordt om door middel van beperkende voorwaarden uitbreiding van industriële landbouw tegen te gaan en door stimulerende voorwaarden en maatregelen boeren en tuinders die de omslag willen maken te ondersteunen.
6. Om zowel de biodiversiteit te bevorderen, alsook iets te doen tegen klimaatverandering wordt de aanleg van één of meer klimaatbossen bepleit. Het aanleggen van nieuw bos is waarschijnlijk de meest effectieve manier om als gemeente een serieuze bijdrage te leveren aan het terugdringen van het klimaatprobleem. Het aanleggen van klimaatbossen moet om voor de hand liggende redenen plaatsvinden buiten de bestaande natuurgebieden (en dus in agrarisch gebied) en met gebruikmaking van uitsluitend oorspronkelijk inheemse soorten bomen en struiken. Voorgesteld wordt om een klimaatbos aan te leggen rondom de glastuinbouwgebieden. Dit leidt tot een fraaie landschappelijke inpassing van het landschappelijk ontsierende kassengebied. Een klimaatbos kan ook uitstekend aangelegd worden als uitbreiding van de reeds aanwezige bosgebieden langs de Brielse Maas

en het Annabos. Een goede derde mogelijkheid is het herstel van kleinere landschapselementen en erfbeplanting die door de ruilverkaveling vrijwel allemaal zijn geruimd. Dat kan in traditionele zin gebeuren, maar ook in de vorm van Tiny Forests. Toegejuicht wordt dat beide gemeenten experimenteren met andere vormen van bermbeheer. Voorgesteld wordt om het bermbeheer structureel op ecologische wijze uit te voeren en dat beleid ook in de omgevingsplannen op te nemen.

7. Toegejuicht wordt dat in de omgevingsplannen enkele goede plannen zijn opgenomen voor kreekherstel en voor de aanleg van enkele ecologische verbindingzones. Er zijn echter meer en zeer goede mogelijkheden voor het creëren van nieuwe natuur. De gemeente Brielle is een gemeente met relatief heel weinig natuur, maar ook met veel minder mogelijkheden dan Westvoorne. De enige mogelijkheden zijn de reeds beschreven algemene maatregelen en voorstellen. Daarnaast worden alleen kansen voor versterking van natuurwaarden rondom het Brielse Meer en dan vooral door een ander beheer van de ligweides gezien. Hier zouden bloemrijke graslanden met behoorlijk goede natuurwaarden kunnen ontstaan. Ook zijn er mogelijkheden voor aanleg van meer moerasachtige delen in of rondom het Brielse Meer. Gepleit wordt om rondom de Hollemare nieuwe natte natuur te creëren. Dit kan door uitbreiding van moerasdelen en door ander beheer van de omliggende graspercelen. Ook rondom de Put van Heenvliet kan, na afronding van de werkzaamheden, ingezet worden op een natuurvriendelijke inrichting en beheer.
8. Op allerlei manieren wordt aangegeven dat beide gemeenten terughoudend willen zijn met het toestaan van woningbouw in de buitengebieden. Helaas laat de praktijk zien dat er toch, vooral op plaatsen waar kassen weggesaneerd worden, heel veel woningbouw wordt toegestaan op een manier die ongewenst is. Bepleit wordt dit beleid niet voort te zetten. De concentratie van dit soort bebouwing is verre te verkiezen boven de lange slierten met landhuizen, villa's en bungalows. Deze concentratiegebieden kunnen onder strenge voorwaarden gerealiseerd worden aan de randen van dorpen en reeds bestaande buitenwijken. Daarbij wordt bepleit om dat niet te doen zoals bij de uitbreiding van woongebieden gebeurt. De dorpse of kleinstedelijke karakters gaan dan volledig verloren en onderscheiden zich op geen enkele wijze van buitenwijken van Hellevoetsluis en Spijkenisse. Groene dooradering van de woongebieden is wenselijk en kan alleen als er tegelijkertijd een stedelijke dooradering van het landelijk gebied wordt toegestaan.
9. Voorgesteld wordt om eisen tegen lichthinder door glastuinbouw en wegverlichting op te nemen in de voorwaarden. Met name vogels en vleermuizen hebben veel last van deze wijze van verlichten. In de glastuinbouw kan gewerkt worden met bovenafscherming van de kassen.
10. De KNNV is voorstander van de energietransitie met wind- en zonne-energie en andere vormen van energieopwekking. Geconstateerd wordt dat de locatiekeuze voor dergelijke voorzieningen steeds wordt doorgeschoven, net zolang tot deze in of dicht tegen onze natuurgebieden komt te liggen. Dit is onwenselijk. Eerst moeten zoveel mogelijk gebouwen en woningen worden benut. Voor zonneweides moet niet gekozen worden voor of tegen de rand van natuurgebieden. Het meest heikele punt is natuurlijk windenergie. Er is zoveel last van alle windmolens op de Maasvlakte en de Europoort dat het gerechtvaardigd is dat onze gemeenten ontzien worden bij het verplicht plaatsen van windmolens.
11. Nu we door klimaatverandering steeds vaker geconfronteerd worden met extreme droogte en geconstateerd moet worden dat door die droogte grote schade in onze natuurgebieden optreedt, wordt bepleit om bij het reguleren van de waterpeilen in Westvoorne en Brielle veel meer rekening te houden met het belang van de natuur. Voorgesteld wordt dat de gemeenten bij het waterschap Hollandse Delta vragen meer rekening te houden met het natuurbelang bij het beheer van waterpeilen.
12. Tot slot wordt gewezen op enkele vrij eenvoudig te realiseren mogelijkheden met grote voordelen voor de natuur in de buitengebieden van Westvoorne en Brielle:
 - a. Leg enkele oeverwaluwanden aan op daarvoor geschikte plaatsen zoals de Hollemare, de Put van Heenvliet, de nieuw aan te leggen kreken en het Brielse Meer.
 - b. Plaats op daarvoor geschikte plaatsen een zogenaamde huiszwaluwtil.
 - c. Plaats verspreid door het landschap en vooral in of nabij gebieden met hoge natuurwaarde enkele grotere kunstnesten op palen. Goede locaties zijn langs eerder genoemde locaties.
 - d. Neem in de bouwvoorschriften voor woningen en bedrijfsgebouwen de verplichting op om nestgelegenheid te creëren voor gierzwaluwen, huiszwaluwen, vleermuizen en insectenhôtels.

- e. Het plaatsen van nestkasten in hoogspanningsmasten voor slechtvalk.
 - f. Het aanleggen van poelen voor amfibieën en libellen in overhoekjes.
 - g. Sluit je als gemeente aan bij de actie Steenbreek (www.operatiesteenbreek.nl).
 - h. Leg meer vlinderidyllen aan.
13. De KNNV is graag bereid om in verder overleg te gaan en de zienswijze wordt mede onderschreven door IVN Voorne-Putten-Rozenburg.

Beantwoording

1. De omgevingsvisie is in 2016 door de gemeenteraad vastgesteld en staat niet ter discussie. Op dit moment is bij het opstellen van het omgevingsplan nog geen aandacht aan het Deltaplan biodiversiteit besteed. Mocht het Deltaplan op termijn gevolgen hebben voor het omgevingsplan, dan nemen we dat in een herziening mee. In het omgevingsplan zijn geen rechtstreekse regels opgenomen omtrent biodiversiteit. Wel worden bij nieuwe ontwikkelingen eisen gesteld aan de ruimtelijke kwaliteit. Impliciet kan deze voorwaarde ook ten goede komen aan de biodiversiteit.
2. Gezien de uitspraak door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 waarbij de PAS onverbindend is verklaard, wordt artikel 147 lid c geschrapt. Er wordt een alternatieve regeling opgenomen om significant negatieve effecten als gevolg van een toename van stikstofdepositie uit te kunnen sluiten. De consequenties hiervan zullen in de toelichting en de regels worden vertaald.
3. Op grond van de regeling geldt een verlengde planperiode van 20 jaar. Bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet is helemaal geen sprake meer van een planperiode. Het Omgevingsplan is dan geldig tot het (op onderdelen) herzien wordt. Als de actualiteit dat vraagt, zal de gemeente het omgevingsplan aanpassen.
4. Binnen de gemeente Brielle ligt geen Natura 2000-gebied. Derhalve kan met dit omgevingsplan niet worden geregeld om recreatieve routes in Natura 2000-gebieden tegen te gaan.
5. In de omgevingsvisie Landelijk gebied is de keuze gemaakt dat de landbouw zich in de zeeklei- en veenpolders kan ontwikkelen, waarbij in de veenpolders andere landschappelijke voorwaarden worden gesteld. Dit beleid is vertaald in het omgevingsplan. Bestreden wordt dat het plan geen ruimte biedt voor verduurzaming. De gemeente gaat in haar regelgeving echter niet verder dan landelijke regelgeving nu voorschrijft over verdere verduurzaming van de landbouw. Op dit moment is ervoor gekozen om via de kwalitatieve toetsing duurzame ontwikkelingen te stimuleren. Grootschalige landbouwontwikkelingen moeten landschappelijk worden ingepast. Via de kwalitatieve toetsing kan door middel van de landschappelijke inpassing de biodiversiteit gestimuleerd worden.
6. Het wordt gewaardeerd dat mee wordt gedacht hoe klimaatbossen een plek kunnen krijgen binnen de gemeente. Mogelijke initiatieven daartoe worden getoetst aan de koersen in het omgevingsplan. Daarnaast draagt het plan bij aan klimaat- en biodiversiteitsdoelen, door voorwaarden te stellen aan activiteiten die niet rechtstreeks passen in het omgevingsplan. Via een omgevingsvergunning kunnen activiteiten worden toegestaan, die tegelijkertijd een kwaliteitsbijdrage moeten leveren. Die bijdrage kan zowel in de vorm van landschappelijke inpassing plaatsvinden als in de vorm van herstel van landschapselementen. Binnen het omgevingsplan hebben we niet de juridische mogelijkheid om bermbeer te borgen, maar dat is geen belemmering om verder te gaan met deze experimenten.
7. Het wordt gewaardeerd dat mee wordt gedacht hoe we als gemeente kunnen inzetten op natuurvriendelijke inrichting en beheer. De gemeente heeft zelf geen middelen om gronden te verwerven voor natuur en als zodanig te beheren. Mogelijke initiatieven van derden voor verwerving en beheer van gronden voor natuur zullen worden getoetst aan de koersen van het betreffende deelgebied. Daar waar wij wel gronden tot onze beschikking hebben zullen wij dit in overweging nemen.
8. Het tegengaan van woningen is in het beleid van de gemeente niet expliciet benoemd. Het beleid is vastgelegd in de omgevingsvisie en vertaald naar de koersen voor de deelgebieden in het buitengebied. Nieuwe activiteiten worden alleen toegestaan als deze een kwaliteitsbijdrage leveren aan het buitengebied.
Appellant doelt op de ruimte-voor-ruimte woningen die mogelijk zijn en worden gemaakt in het kader van sanering van verspreid glas. Deze sanering is ruim 10 jaar geleden gestart en succesvol geweest, in die zin dat veel verspreid glas is gesaneerd en nieuwe open ruimten heeft gecreëerd. Dat

hier middelen tegenover moeten staan, in dit geval in de vorm van het mogelijk maken van ruimte-voor-ruimtetoningen, is evident. Dit is inmiddels vastgelegd in bestemmingsplannen.

9. Bij de vaststelling van het vorige bestemmingsplan Landelijk gebied is afgesproken dat lichthinder van glastuinbouw via een landelijk convenant wordt geregeld en dat daardoor regelgeving in het bestemmingsplan niet nodig is. Bovendien zijn er landelijke regels die lichthinder beperken. Dit nogmaals regelen in het omgevingsplan zou leiden tot dubbele regelgeving.
10. Er wordt op regionaal niveau een regionale energiestrategie opgesteld, waarin is aangegeven hoeveel duurzame energie de regio kan opwekken. Deze beleidsontwikkeling wordt later vertaald in dit omgevingsplan. Daarbij wordt rekening gehouden met de draagkracht van het landschap.
11. In het omgevingsplan worden geen waterpeilen geregeld. Dat gebeurt inderdaad bij het waterschap. Bij het vaststellen van waterpeilen zijn inspraakmogelijkheden, waar appellant gebruik van kan maken.
12. Appellant doet een aantal voorstellen voor concrete maatregelen met betrekking tot planten- en diersoorten. Het omgevingsplan staat het treffen van dergelijke maatregelen niet in de weg.
13. De gemeente treedt graag in overleg met appellant om verder te praten over de mogelijkheden om gezamenlijk natuur en landschap verder te kunnen verbeteren.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond. Het plan wordt aangepast op punt 2.

Zienswijze 23.

5 augustus 2019, ontvangen 7 augustus 2019

Zienswijze

1. Appellant kan zich niet verenigen met het ontwerpomgevingsplan omdat deze onvoldoende aansluiting zoekt bij en visie heeft op de te verwachten transformatie van het kavel aan de Groene Kruisweg 3a van de huidige bestemming naar mogelijk andere bestemmingen die passend en zelfs meer gewenst zijn. Het bezwaar richt zich tegen de zeer specifieke bestemming die gegeven is in het omgevingsplan en de bijbehorende regels waarbij primair geldt dat toegestane gebruik en activiteiten ten opzichte van het nu vigerende plan niet beperkt mogen worden.
2. Ten behoeve van mogelijke toekomstige ontwikkelingen en transitie binnen de bedrijfsvoering wordt verzocht om de huidige opgenomen bestemming 'Bgm' en 'Algemeen gebruik' in milieucategorie 3.2 uit te breiden met alle bij het gebied passende bedrijvigheid in lichtere milieucategorieën dan milieucategorie 3.2.
3. Bij voorkeur ook de volgende bedrijvigheid toe te staan op het kavel: alle milieucategorie 3.2-bedrijven met grootste afstand 100 m en een maximale verkeersbelasting van 2G.
4. Volgens de eerste herziening van het bestemmingsplan Landelijk gebied is er het recht om 2.300 m² van het kavel te bebouwen. Op dit moment is echter een kleiner deel van het kavel bebouwd. Verzoekt wordt het omgevingsplan aan te passen zodat de bestaande rechten tot aanvullende bebouwing niet worden geschaad.
5. Om de bedrijfsvoering optimaal te kunnen uitoefenen en de transitie in te kunnen zetten is een goothoogte van 6,3 m nodig. Verzoekt wordt om het omgevingsplan op dit punt aan te passen.
6. Wonen in de bestaande woning op het kavel wordt in dit omgevingsplan beperkt tot 'Wonen in bedrijfswoning', verzocht wordt het artikel 60, lid b te laten vervallen om leegstand te voorkomen of zodanig aan te passen dat verhuur aan derden door de eigenaar van het perceel en/of bedrijf mogelijk blijft.
7. De toegangsweg naar het kavel is op specifiek verzoek van de provincie Zuid-Holland, provinciale waterstaat en de gemeente Brielle aangelegd omdat de voorheen aanwezige inrit gevaarlijk gesitueerd was. De toegangsweg is de enige veilige toegang tot het gehele perceel voor alle verkeer. Het is onduidelijk of deze toegangsweg gelegen op het kavel valt onder de functie 'Jonge Zeekleipolders'. Deze weg, alsmede het huidige gebruik daarvan, moet gehandhaafd worden in het omgevingsplan.

Beantwoording

1. In het omgevingsplan wordt de bestemming uit de vigerende beheersverordening overgenomen betreffende een groothandel in machines met milieucategorie 3.2. De bouwmogelijkheden zijn eveneens overgenomen, waarbij dezelfde goot- en bouwhoogte gehanteerd wordt en de gezamenlijke oppervlakte van gebouwen en overkappingen ten behoeve van het bedrijf, uitgezonderd de bedrijfs-woning, ten hoogste 2.300 m² mag bedragen. De bedrijfswoning mag in plaats van 750 m³ nu een oppervlakte van ten hoogste 200 m² hebben, wat uitgaande van de toegestane goot- en bouwhoogte feitelijk een verruiming betreft tot circa 1.400 m³. Daarmee zal het toegestane gebruik en de toegestane activiteiten ten opzichte van het nu vigerende beheersplan niet beperkt worden in het omgevingsplan. Een transformatie van het terrein wordt door het omgevingsplan niet belemmerd, er kan een transformatie in gebruik toegestaan worden indien deze passend is binnen de koers van de zone Jonge Zeekleipolders via artikel 71 of voor het verruimen van de bebouwing met de kwalitatieve toetsing in de zone Veenpolders via artikel 138. Het van toepassing zijn van de zone Jonge Zeekleipolders bij gebruik en de zone Veenpolders bij bouwen is nader toegelicht in paragraaf 3.3 van de toelichting bij het omgevingsplan.
2. Wij staan positief tegenover een transformatie van het terrein aan de Groene Kruisweg 3a. Wel is het gezien de locatie en de verkeersontsluiting van belang om bij een wijziging van de activiteit ter plaatse een goede afweging te maken. Hiertoe dienen de procedure- en beoordelingsregels uit Hoofdstuk 3 'Regels voor aanpassen van activiteiten' waarbij het gewijzigde gebruik moet passen binnen de zone Jonge Zeekleipolders, eventueel in combinatie met de kwalitatieve toetsing in de zone Veenpolders.
3. Zie beantwoording onder punt 2.
4. Zie beantwoording onder punt 1.
5. Het verhogen van de goothoogte naar 6,3 m, al dan niet ten behoeve van een transformatie, kan toegestaan worden met de kwalitatieve toetsing in de zone Veenpolders via artikel 138.
6. Ook in het vigerende plan mag de bedrijfswoning niet door derden worden bewoond: een bedrijfswoning is een woning in of bij een gebouw of op een terrein, die slechts is bestemd voor bewoning door (het huishouden van) een persoon, wiens huisvesting daar noodzakelijk is, gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein. In het omgevingsplan wordt deze definitie overgenomen.
7. Ter plaatse van de toegangsweg geldt artikel 63 voor Algemeen grondgebruik, waarbij onder c, sub 6 is opgenomen: Gronden ter plaatse van de aanduiding 'Algemeen grondgebruik' mogen worden gebruikt voor: bestaande wegen met ten hoogste 2x1 doorgaande rijstrook (...). Het huidige gebruik van de weg wordt hiermee in het omgevingsplan gehandhaafd.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond. Het plan heeft aanpassing op punt 6.

Zienswijze 24.

7 augustus 2019, ontvangen 7 augustus 2019

Zienswijze

In het ontwerpomgevingsplan is ter plaatse van de Sleepseweg 7 te Brielle de huidige bebouwing niet opgenomen en de bestemming niet aangepast aan de huidige bebouwing. Op de percelen staan achter het woonhuis zeven woningen welke in overleg met de gemeente in 2005 zijn aangesloten op de riolering, welke permanent worden bewoond en waarvan 4 bewoners zijn ingeschreven bij de gemeente. Tevens is er een paardenstal en stro-/hooiopslag. Verzocht wordt de huidige bebouwing, alsmede het gebruik, op te nemen in het omgevingsplan. Sinds 25 augustus 2017 ligt er bij de gemeente een verzoek om vooroverleg omgevingsvergunning met betrekking tot de legalisering van de huidige bebouwing en het gebruik. Dit dossier is bij de zienswijze gevoegd als nadere toelichting.

Beantwoording

Ondanks dat de vigerende bestemmingsplannen de basis vormen voor het huidige, legale gebruik in dit omgevingsplan, willen wij de bestemming dusdanig aanpassen dat de bestaande bebouwing kan worden gelegaliseerd. Het gewenste gebruik, zijnde permanente bewoning, kan echter niet mogelijk gemaakt

worden. Dit houdt in dat wij het functievak zullen verruimen zodat de bestaande bebouwing hierin past. De bestemming van dit functievak zal aangepast worden van 'Wonen' naar 'Verblijfsrecreatie' en 'Paardenstalling'. Dit houdt in dat bij de woning aan de Sleepseweg 7 de activiteiten verblijfsrecreatie dan wel paardenstalling worden toegestaan. Echter de bouwwerken die achter het woonhuis zijn gelegen mochten en mogen ook in de toekomst niet gebruikt worden voor permanente bewoning. Wel zijn wij van mening dat de huidige situatie aan bebouwing passend is op deze locatie, zeker gezien de wijze waarop het nu wordt onderhouden. Wij zien daarom de mogelijkheid om de 6 bouwwerken die illegaal gebruikt worden als woning te legaliseren tot maximaal 6 recreatieve nachtverblijven. De permanente bewoning ter plaatste zal binnen een redelijke termijn beëindigd moeten worden.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond. Het plan wordt op dit punt aangepast.

Zienswijze 25.

7 augustus 2019, ontvangen 7 augustus 2019

Zienswijze

Om de toekomstige plannen te kunnen realiseren wordt verzocht het bouwvlak bij het bedrijf Kwekerij Roest aan de Achterdijk 23 iets te vergroten conform bijgevoegde tekening bij de zienswijze.

Beantwoording

Ondanks dat de vigerende bestemmingsplannen de basis vormen voor het huidige legale gebruik in dit omgevingsplan zullen wij het functievak conform verzoek iets vergroten richting het perceel kadastraal bekend gemeente Brielle, sectie F, nummer 2188, conform de tekening bij de zienswijze.

Conclusie

De zienswijze is gegrond. Het plan wordt op dit punt aangepast.

Zienswijze 26.

7 augustus 2019, ontvangen 7 augustus 2019

Zienswijze

1. Aan de Tussenweg 2a te Vierpolders lijkt abusievelijk het een en ander door elkaar te worden gehaald; bij de bijzondere bepalingen staat dat a. ondersteunend glas tot 5.000 m² toegestaan is op percelen F 518, 519, 520 en 540; b. hagelnetten zijn toegestaan op percelen F 519, 520 en 540. Dit moet conform de overeenkomst, artikel 5 onder a en b andersom worden toegepast.
2. Dan staat er dat deze overeenkomst komt te vervallen zodra de bestemming is gewijzigd, dit kan toch alleen naar beide tevredenheid, niet eenzijdig opzeggen en alleen als het op de juiste wijze wordt omschreven?

Beantwoording

1. De bijzondere bepalingen van artikel 5, lid a en b van het afschrift van de akte van kwalitatieve verplichting van 8 maart 2012 zijn correct overgenomen in het plan. Op de percelen kadastraal bekend gemeente Brielle, sectie F nummers 518, 519, 520 en 540 is het gebruik van een eenvoudige constructie voor het tijdelijk toepassen van hagelnetten toegestaan; op de percelen kadastraal bekend gemeente Brielle, sectie F, nummers 519 (gedeeltelijk, alleen buiten het functievak), 520 en 540 is het gebruik van tunnelkassen toegestaan conform artikel 3 onder c van het bestemmingsplan 'Landelijk gebied' tot een maximum van tezamen 5.000 m².
2. Conform artikel 5 zal de voornoemde kwalitatieve verplichting eindigen zodra de bestemming daadwerkelijk is gewijzigd. Uiteraard dient de bestemming dan wel op de juiste wijze, conform ditzelfde artikel onder a en b gewijzigd te zijn.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond. Het plan behoeft geen aanpassing.

Zienswijze 27.

7 augustus 2019, ontvangen 8 augustus 2019

Zienswijze

1. Artikel 60, wonen in bedrijfswoningen sub d: bewoning van vrijstaande bijgebouwen is niet toegestaan. Daarmee zouden mantelzorgwoningen niet mogelijk zijn, echter bij burgerwoningen verzetten de bepalingen zich hier niet tegen. Dit geeft rechtsongelijkheid, ook een agrariër kan dringend behoefte aan mantelzorg krijgen.
2. De Prinsenvweg 7a te Vierpolders is thans bestemd als hoveniersbedrijf. Dit is met het (voor)ontwerpomgevingsplan gewijzigd in loon- en hoveniersbedrijf en is een verruiming aangaande de huidige bestemming. De term loonbedrijf dient uitgebreid omschreven te worden binnen de begripsbepalingen. Voorgesteld wordt het perceel te bestemmen als bedrijventerrein, want zowel de bestemming- als de milieucategorie worden al tijden overtreden.
3. Aan de Middelweg 1 te Vierpolders is de bestaande bebouwing voorzien van een icoon 'bedrijf'. Deze dient verwijderd te worden aangezien dit opgekocht is vanwege de locatie onder de hoogspanningsleidingen.

Beantwoording

1. Appellant geeft aan dat, in tegenstelling tot artikel 60 Wonen in Bedrijfswoning, artikel 6 Wonen geen bepaling bevat die bewoning van vrijstaande bijgebouwen niet toestaat. Deze constatering is niet correct. In artikel 6 Wonen sub b is ook de volgende bepaling opgenomen: bewoning van vrijstaande bijgebouwen is niet toegestaan. Er is daarom geen sprake van rechtsongelijkheid. Voor het gebruiken van een bestaand bouwwerk (aan-, uitbouw of bijgebouw) van een woning voor mantelzorg hebt u geen omgevingsvergunning nodig. U moet daarvoor wel voldoen aan de voorwaarden van onderdeel 8 van artikel 3, Bijlage II Besluit omgevingsrecht.
2. De bestemming op de locatie Prinsenvweg 7 en 7a blijft een loon- en hoveniersbedrijf. Zie de beantwoording onder zienswijze 13, punt 3.
3. Voor de locatie aan de Middelweg 1 is separaat een bestemmingsplanprocedure doorlopen welke ter vaststelling is aangeboden voor de vergadering van de gemeenteraad op 29 oktober 2019. Dit bestemmingsplan wordt, evenals een aantal andere locaties die separaat een procedure hebben doorlopen en zijn vastgesteld, opgenomen in het omgevingsplan.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond. Het plan wordt op punt 3 aangepast.

Zienswijze 28.

8 augustus 2019, ontvangen 8 augustus 2019

Zienswijze

1. Een informatiebrief over de terinzagelegging van het ontwerpomgevingsplan Buitengebied Brielle is naar het adres van Outdoor Brielle gestuurd waar al jaren geen brievenbus staat. Al het postverkeer (ook van de gemeente) wordt al jaren naar het privéadres van de eigenaar gestuurd. Daarnaast is de brief op 28 juni 2019 verstuurd, dezelfde dag dat het omgevingsplan openbaar gemaakt werd. Hierdoor is Outdoor Brielle de mogelijkheid onthouden om het plan nog voor publicatie te controleren.
2. Appellant zet uiteen dat er jarenlang gesproken is over het gebruik van extra gronden. Outdoor Brielle heeft tijdens dit proces draagvlak moeten vinden met de burens. Nu lijkt het erop dat de gronden waarover gepraat is aangeboden worden aan de Modelvliegclub, terwijl zij niet in overleg hoeven te treden met de burens. Het resultaat hiervan is dat de ondernemer van een goed lopend bedrijf in de toekomst niet meer uit kan breiden.
3. In het bestemmingsplan van RBOI (red. voorontwerpbestemmingsplan Outdoorcentrum uit 2013) staat op pagina 27 een zonegrens getekend, overgenomen uit een verouderde versie van het akoes-

tisch rapport. Als bijlage bij de zienswijze is de meest recente versie van het akoestisch rapport bijgesloten. Graag bevestigen dat in de toekomst verwezen gaat worden naar de nieuwe versie en dat deze laatste versie ook leidend is.

4. Onder artikel 51 sub d staat dat nachtverblijf niet is toegestaan, terwijl bij dezelfde regel van de burens van Outdoor Brielle, zijnde de roeivereniging en de modelvliegclub, staat dat incidentele overnachting als onderdeel van de hoofdactiviteit is toegestaan. Verzocht wordt deze regel voor iedereen gelijk te maken en nachtverblijf als onderdeel van de hoofdactiviteit voor Outdoor Brielle ook incidenteel toe te staan.
5. In hoofdstuk 1 moet de volgende zin worden aangepast: Tevens wenst het bedrijf het oppervlak aan grond uit te breiden, zodat er voldoende ruimte is voor alle in- en outdooractiviteiten die aangeboden worden.
6. In hoofdstuk 3.2 ontbreken een aantal activiteiten. Graag de zin 'momenteel kan men bij het outdoorcentrum terecht voor...' uitbreiden met de activiteiten: 'Vergaderingen, themafeesten (trouwerijen) en kano vlotvaren'.
7. In hoofdstuk 3.2 pagina 14 staat figuur 3.2 opgenomen. Deze tekening is een grafische weergave van het inrichtingsplan voor het nieuwe outdoorcentrum. Deze tekening is een verouderde versie. Als bijlage is de meest recente versie bijgesloten. De bijbehorende tekst is mede afgeleid van deze verouderde tekening en daarom ook niet correct. De volgende aanpassingen worden voorgesteld:
 - a. Alle velden worden als activiteiten velden bestempeld (nr. 7).
 - b. De naam parasolbar (nr. 6) komt te vervallen en wordt vervangen door Buitenbar.
 - c. De grootte van de buitenbar bedraagt niet 55 m² maar 100 m². Let op: deze afmeting staat niet in het bestemmingsplan maar wel op de website maar helaas met de onjuiste afmeting. Als bijlage is een tekening met een overzicht van de gebouwen van Outdoor Brielle bijgevoegd. Hierin staan de juiste afmetingen. Deze tekening is al in 2011 ingediend en door de Welstandscommissie goedgekeurd.
 - d. De boogschietbaan komt als activiteit in de tekening te vervallen want deze komt onder de activiteiten velden te vallen. Dit geeft Outdoor Brielle flexibiliteit wat betreft de locatie van de verschillende activiteiten.

Beantwoording

1. Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
2. In 2012 is reeds een omgevingsvergunning verleend aan de Modelvliegclub Voorne-Putten voor het aanleggen van een toegangspad. Daarbij is een gebruiksrecht gegeven voor het gebruik van de grond. Hierover bent u tijdens gesprekken en bij brief van 3 mei 2018 geïnformeerd.
3. De toelichting uit het voorontwerpbestemmingsplan 'Outdoorcentrum' van 2013 is niet integraal overgenomen in het omgevingsplan Buitengebied. De meest recente versie van het akoestisch rapport van 27 september 2016 met kenmerk IL.1109.RO1 is leidend bij de bestemmingswijziging op het perceel van het Outdoor Centrum.
4. Artikel 51, onder d wordt aangepast naar: incidentele overnachting als onderdeel van de hoofdactiviteit is toegestaan. Dit houdt in dat er ten behoeve van de bestemming incidenteel overnacht mag worden. Hier wordt niet onder verstaan dat de bedrijfsleider ter plaatse kan slapen.
5. Deze tekstuele verbeteringen zijn gericht op het voorontwerpbestemmingsplan 'Outdoorcentrum'. Deze toelichting is niet integraal overgenomen in het omgevingsplan Buitengebied en leidt daarmee niet tot aanpassing van de toelichting in het omgevingsplan.
6. Zie de beantwoording onder punt 5. Genoemde activiteiten zoals vergaderingen, themafeesten (trouwerijen) en kano vlotvaren zijn binnen de bestemming toegestaan.
7. Zie de beantwoording onder punt 5. Hierbij wordt de naam parasolbar gewijzigd naar buitenbar. Tevens worden hierbij de maten van de buitenbar zoals opgenomen in de tekening 'overzicht gebouwen' met werknummer 11-007 uit 2011 overgenomen. De boogschietbaan is binnen de contour van de bestemming reeds toegestaan. Tot slot merken wij op dat het bouwvlak voldoende ruimte biedt voor de toekomstige plannen van het Outdoor Brielle zoals deze tot op heden bij ons bekend zijn, met dien verstande dat de huidige illegale bebouwing illegaal blijft. Wij gaan ervan uit dat deze illegale bebouwing vervangen gaat worden door de bebouwing uit voornoemde tekening met nummer 11.007.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond. Het plan heeft aanpassing op punt 4 en 7.

Zienswijze 29.

5 augustus 2019, ontvangen 5 augustus 2019

Zienswijze

1. De zienswijze van appellant ziet op het perceel tussen de Heulbrug, de Hossenbosdijk en het Brielse Spui. Appellant verzoekt de huidige bestemming Agrarisch te laten vervallen omdat de vorm en de grootte van het perceel maken dat het ongeschikt is voor de praktiserende landbouw.
2. Verwezen wordt naar het vooroverlegplan dat op 15 augustus 2017 is ingediend om op dit perceel 3 woningen te realiseren. Aangezien de directe omgeving bestaat uit woningbouw zou de activiteit 'wonen' inpasbaar kunnen zijn. In dit verband wordt verwezen naar een vergelijkbare situatie bij het 'streekverpleeghuis' waarbij zowel delen van het verpleeghuis alsook het appartementencomplex Geuzenhof zijn gebouwd op gronden gelegen tussen het Spui en de 'voormalige' Hossenbosdijk.
3. Het lijkt erop dat de gemeente niet wil meewerken aan een bestemmingswijziging door meerdere keren de regels te veranderen (betreft regel met betrekking tot algemeen grondgebruik). Ook de verwijzingen naar de koers en kwaliteiten van de Jonge Zeekleipolders en met name het standpunt van de gemeente dat de locatie wel degelijk tot de 'landschappelijke eenheid van de Jonge Zeekleipolders' behoort, versterkt deze indruk.
4. Met de bouw van ruim 550 woningen in de (nieuwe) wijk Oude Goote in 2021 wordt het perceel in kwestie dan geheel omsloten door woningbouw en kan de wens van de gemeente om openheid van het landschap te behouden geen stand houden.
5. Indien het voor de gemeente onoverkomelijk is de regels voor het grondgebruik van perceel F801 aan te passen dan wordt verzocht het betreffende perceel niet op te nemen in het omgevingsplan maar het onder te brengen in één van de aangrenzende bestemmingsplannen Geuzenland, Nieuw-land of Oude Goote.

Beantwoording

1. De bestemming ter plaatse betreft 'Algemeen grondgebruik' zoals opgenomen in artikel 63. De gronden ter plaatse van de aanduiding 'Algemeen grondgebruik' mogen worden gebruikt voor a) weidegang en productiegrond bij een agrarisch bedrijf en b) hobbymatige weidegang. Terecht wordt opgemerkt dat de vorm en de grootte van het perceel het gebruik van deze gronden door een agrarisch bedrijf niet aannemelijk maken. Wel kan het terrein gebruikt worden voor hobbymatige weidegang of andere kleinschalige activiteiten die qua aard passen bij agrarisch gebruik.
2. Verwezen wordt naar het verpleeghuis en appartementencomplex Geuzenhof in de Plantage omdat deze ook op gronden zijn gebouwd tussen het Spui en de 'voormalige' Hossenbosdijk. Deze locatie is echter gelegen binnen de bebouwde kom, waardoor een vergelijking tussen beide locaties geen meerwaarde heeft. Het perceel van appellant is gelegen tussen de Hossenbosdijk en het Spui, aansluitend op de recreatieve groenstrook langs het Spui en het is wenselijk de openheid van het landschap hier te behouden.
3. Appellant stelt dat het artikel voor algemeen grondgebruik (N.B. artikel 63 in het ontwerpomgevingsplan Buitengebied Brielle) naar aanleiding van gesprekken met appellant zijn aangepast. Echter de ontwikkeling van het omgevingsplan Buitengebied Brielle is al eind 2016 aangevangen en de afgelopen jaren verder uitgewerkt tot het ontwerpomgevingsplan Buitengebied Brielle zoals deze vanaf 28 juni 2019 ter inzage heeft gelegen. Er zijn de afgelopen jaren diverse ambtelijke en bestuurlijke sessies geweest, evenals informatieavonden voor belanghebbenden en belangstellenden. Ook hebben wij diverse individuele gesprekken met bewoners en gebruikers van ons buitengebied gevoerd. Dit heeft tot verbetering van de verbeelding en tot concretisering van de regels geleid, waaronder ook de concretisering van artikel 63 voor het algemeen grondgebruik. De inbreng van appellant tijdens de voornoemde gesprekken hebben hierin ook een bijdrage geleverd.
4. Appellant merkt terecht op dat met de voorgenomen woningbouwlocatie Oude Goote het perceel in kwestie geheel omsloten wordt door woningbouw. Dit versterkt echter juist de wens om deze

'groene vinger', als uitlopen van de recreatieve groenstrook langs het Spui, tussen de uitbreidingswijken van de kern Brielle te behouden.

5. In 2021 zal de Omgevingswet in werking treden waarbij per gemeente vanaf 2029 één omgevingsplan zal bestaan. Het omgevingsplan bevat dan alle regels over de fysieke leefomgeving die de gemeente stelt binnen haar grondgebied. In de overgangsfase tot 2029 is hiertoe de 10 jaarlijkse cyclus voor het herzien van bestemmingsplannen komen te vervallen. De door appellant genoemde bestemmingsplannen zullen tijdens deze overgangsfase verwerkt worden in het totale omgevingsplan van de gemeente Brielle. Naar verwachting zal daarbij het voornoemde uitgangspunt om op dit perceel geen woningbouw toe te staan gehandhaafd blijven.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond. Het plan heeft geen aanpassing.

Zienswijze 30. Provincie Zuid-Holland

7 augustus 2019, ontvangen 12 augustus 2019.

Zienswijze

1. Met betrekking tot de plattelandswoningen is geconstateerd dat de woning aan de Tuindersweg 6 midden in het glastuinbouwgebied Tinte ligt (kaart 11: Greenports, behorende bij de verordening). Het teeltgebied dat op deze kaart is vastgelegd is primair bedoeld voor glastuinbouwbedrijven en de daarbij behorende voorzieningen zoals waterberging, gietwaterbassins, groenvoorzieningen, nutsvoorzieningen, bedrijfswoningen, infrastructuur en landschappelijke inpassing. Een plattelandswoning is niet glas gerelateerd en kan de omvang en bruikbaarheid van het glastuinbouwgebied aantasten en eventuele toekomstige modernisering ernstig belemmeren. De geleverde ruimtelijke onderbouwing is vooral een toetsing aan de Wet plattelandswoning en niet aan de verordening. De conclusie zoals opgenomen onder voorwaarde 5 wordt dan ook niet gedeeld. Het omzetten van de bedrijfswoning naar een plattelandswoning is in strijd met artikel 6.15, lid 1 van de verordening en verzocht wordt om de bestemming in overeenstemming met de verordening te brengen.
2. In artikel 6 van de planregels is opgenomen dat de ondergeschikte detailhandel gerelateerd moet zijn aan het beroep-aan-huis of het ambachtelijk of dienstverlenende bedrijf. In de artikelen 60 - wonen in bedrijfswoningen en 61 - wonen in plattelandswoningen van de planregels is deze toevoeging echter niet opgenomen. Verzocht wordt om alle mogelijkheden voor ondergeschikte detailhandel aan te passen zoals in artikel 6 van de planregels is gebeurd.
3. In de toelichting bij het ontwerpplan is thans opgenomen dat ontwikkelingen mogelijk zijn zolang geen sprake is van een toename van depositie binnen Natura 2000 dan wel toename van depositie uitvoerbaar is binnen de kaders van het PAS. Gelet op de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 kan het PAS echter niet langer gebruikt worden voor toestemmingsverlening en zijn ook de vrijstellingen die onder het PAS golden voor bemesten, beweiden en activiteiten onder de grenswaarde of drempelwaarde niet meer geldig. De in artikel 147, lid 3 opgenomen voorwaarden kunnen dan ook niet langer worden gehanteerd. Verzocht wordt om artikel 147, lid 3 te laten vervallen. Tevens wordt erop geattendeerd dat abusievelijk in artikel 147 een onjuiste aanduiding c.q. nummering is gehanteerd. In het artikel wordt verwezen naar het bepaalde onder a, b en c maar die aanduidingen komen niet voor. Ten slotte wordt voor nadere informatie over de betekenis van de uitspraak van de Raad van State over het PAS in relatie tot toestemmingsverlening verwezen naar de brief van 16 juli 2019, kenmerk PZH-2019-768042895.

Beantwoording

1. Tuindersweg 6 is bestemd als bedrijfswoning die tevens bewoond mag worden door derden als plattelandswoning. Qua milieunormen vormt de plattelandswoning geen belemmering voor de omliggende glastuinbouwbedrijven. De plattelandswoning is niet in strijd met artikel 6.15 lid 1 van de verordening. Het omgevingsplan laat nog steeds het glastuinbouwbedrijf toe en de woning kan nog steeds als bedrijfswoning gebruikt gaan worden. Alleen wordt de activiteit toegevoegd, dat deze ook door derden bewoond mag worden. De mogelijkheden voor ontwikkeling voor glastuinbouw worden daardoor niet significant beperkt.

2. Appellant constateert terecht dat de planregel over ondergeschikte detailhandel artikel 60 en 61 niet in overeenstemming is met artikel 6. Artikel 60 en 61 worden dusdanig aangepast dat detailhandel uitsluitend is toegestaan als ondergeschikte detailhandel bij en gerelateerd aan het beroep-aan-huis en voor zover geen sprake is van etalages en reclame-uitingen.
3. Gezien de uitspraak door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019, waarbij de PAS onverbindend is verklaard, wordt artikel 147 lid c geschrapt. Er wordt een alternatieve regeling opgenomen om significant negatieve effecten als gevolg van een toename van stikstofdepositie uit te kunnen sluiten.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond. Het plan behoeft aanpassing op de punten 2 en 3.

Zienswijze 31. Glastuinbouw Nederland

7 augustus 2019, ontvangen 8 augustus 2019

Zienswijze

1. Verwijzend naar paragraaf 2.1 uit de Nota Inspraak en Overleg voorontwerpomgevingsplan Buitengebied Brielle wordt geconstateerd dat de kwalitatieve beoordelingsregels en de dialoog met de omgeving voor de diverse glastuinbouwbestemmingen (glastuinbouwgebied 4P, glastuinbouwgebied en glastuinbouwbedrijven buiten glastuinbouwgebied) nog steeds vereist zijn als het gaat om (vervangende) nieuwbouw op basis van artikelen 87, 89, 91 en 93 sub h. Verzocht wordt het ontwerpomgevingsplan op deze punten alsnog aan te passen conform de Nota Inspraak en Overleg.
2. Tevens is in de Nota Inspraak en Overleg aangegeven dat de kwalitatieve beoordelingsregels in het nu voorliggende ontwerpplan nader tegen het licht gehouden worden en waar nodig verder aangescherpt. Glastuinbouw Nederland gaat ervan uit dat aanpassing van deze regels, als zijnde onderdelen van dit omgevingsplan, dan ook ter inzage worden gelegd als zijnde aanpassingen van het omgevingsplan.
3. In artikelen 73.1 en 74.1 is verwoord dat ook voor uitbreiding van de huidige activiteit een omgevingsvergunning voor een bestemmingsplanactiviteit aangevraagd moet worden waarbij de procedure- en beoordelingsregels uit hoofdstuk 3 van toepassing zijn. Dit zou betekenen dat het verplicht is om een dialoog met de omgeving te voeren. Glastuinbouw Nederland vindt dit veel te ver gaan aangezien in artikelen 73.2 en 74.2 al aangeven dat bestaande glastuinbouwbedrijven, voor zover de zone nog ruimte laat, verder kunnen uitbreiden met als voorwaarde dat de aangrenzende woongebieden zo min mogelijk worden gehinderd. Hiermee heeft er al een belangenafweging plaatsgevonden. Glastuinbouw Nederland verzoekt dan ook hoofdstuk 3, voor zover het gaat om uitbreiding van bestaande activiteiten in de zone Glastuinbouwgebied, aan te passen zodat de beleidsregels 'dialoog met de omgeving' en ruimtelijke kwaliteitsverbetering buitengebied, als de zone nog ruimte biedt niet van toepassing zijn. Tevens zou de vereiste dialoog met de omgeving ook geschrapt moeten worden uit artikel 139.
4. In artikelen 87, 89, 90, 91 en 93 is ten behoeve van vervangende nieuwbouw ten aanzien van de aanduiding 'glastuinbouwbedrijf 4P', 'bedrijfscomplex glastuinbouw in glastuinbouwgebied (al dan niet met bouw- en aannemersbedrijf)' en 'glastuinbouwbedrijf buiten glastuinbouwgebied' de bepaling opgenomen (ad h) dat ook voor (vervangende) nieuwbouw een kwalitatieve toetsing is vereist, conform artikel 136 t/m 140. In deze artikelen (met name artikel 139 lid a) wordt verwezen naar de Beleidsregel ruimtelijke kwaliteitsverbetering buitengebied. Deze beleidsregel is echter niet in het ontwerpplan opgenomen. Glastuinbouw Nederland is dan ook van mening dat deze toetsing niet in de planregels kan worden opgenomen aangezien de wijze waarop de toetsing plaats zal vinden niet helder is.
5. In de regels inzake wonen in een plattelandswoning (artikel 61) worden voorwaarden gesteld aan het gebruik van gronden met deze aanduiding voor het gebruik als plattelandswoning. Glastuinbouw Nederland mist echter de voorwaarde dat sprake moet zijn van minimaal 25 m afstand van kassen tot deze functie, daar waar het niet gaat om kassen van het bedrijf waartoe de woning ooit heeft behoord. Omdat er sprake moet zijn van een voor burgers aanvaardbaar woon- en leefklimaat wordt normaliter deze minimale afstand van 25 m gehanteerd.

6. Verwezen wordt naar de uitspraak van de Raad van State met betrekking tot het PAS. In de Nota Inspraak en Overleg wordt verwezen naar de reactie van de provincie en de beantwoording daarop (reactie 8 onder 11). De beantwoording op de reactie van de provincie gaat echter niet verder dan punt 10. Glastuinbouw Nederland verzoekt dan ook om helderheid op dit punt omdat zonder deze helderheid niet ingestemd kan worden met het voorliggende ontwerpomgevingsplan.

Beantwoording

1. De regeling voor (vervangende) nieuwbouw wordt, mede naar aanleiding van deze zienswijze, aangepast. De regeling heeft in het ontwerpomgevingsplan betrekking op (vervangende) nieuwbouw van hoofdgebouwen. Gelet op de definities is bij bedrijven de bedrijfswoning als hoofdgebouw aangemerkt. De gemeente wil met het oog op de aspecten landschap en milieu namelijk sturen op de locatie van (bedrijfs)woningen. Een soortgelijke bepaling in artikel 130 (over bedrijfswoningen) is dan voldoende, zodat de bepaling in de door appellant genoemde artikelen kan komen te vervallen. Daar komt bij dat de regel nu het onbedoelde effect heeft dat bij bedrijven zonder bedrijfswoning de kwalitatieve beoordeling doorschuift naar het voornaamste bedrijfsgebouw. Dit leidt tot onbedoelde en ongewenste ongelijkheid tussen bedrijven en de beoordeling van hun bouwplannen. Ook dit weegt mee bij de keuze om het genoemde lid in de genoemde artikelen te laten vervallen. Overigens geldt dit ook voor andere artikelen waarin deze bepaling voorkomt. Het plan wordt zo aangepast dat de kwalitatieve beoordeling binnen H4 alleen verplicht wordt gesteld bij vervangende nieuwbouw van (bedrijfs)woningen op een locatie anders dan de bestaande locatie.
2. In het ontwerpplan dat ter inzage heeft gelegen, is een aangepaste beleidsregel opgenomen voor het onderdeel kwalitatieve toetsing. Dit betrof een toelichting op de wijze waarop het handboek gehanteerd moet worden. Het blijkt nu dat het duidelijker is om het Handboek kwaliteitsverbetering zelf op te nemen als beleidsregel in plaats van de toelichting uit het ontwerpplan. Deze beleidsregel blijft te raadplegen via de knop 'Beleidsregels' in de groene balk van de viewer van het Omgevingsplan.
3. Uitbreiding van de bebouwing binnen het functievak is mogelijk zonder het voeren van het dialoog. Wanneer men buiten dit vlak wil bouwen en de activiteit wil uitbreiden wordt er gekeken naar de koers van het gebied. Met de koers voor het gebied wordt weliswaar het primaat bij de verdere ontwikkeling van de glastuinbouwsector gelegd, maar dat neemt niet weg dat bij uitbreiding (verder dan de maatvoering die bij recht is toegestaan) een zorgvuldige afstemming nodig is met de directe omgeving. Om deze reden blijft de bedoelde bepaling uit het omgevingsplan gehandhaafd.
4. In het omgevingsplan is aangegeven dat aan de beleidsregel Handboek kwaliteitsverbetering buitengebied wordt getoetst. Deze beleidsregel is tevens raadpleegbaar via de viewer waarin het omgevingsplan raadpleegbaar is. Het omgevingsplan geeft duidelijkheid welke beleidsregel van toepassing is en biedt daardoor voldoende duidelijkheid. Het plan behoeft op dit punt geen aanpassing.
5. Artikel 61, wonen in een plattelandswoning, regelt dat een bedrijfswoning door derden mag worden bewoond. Aangezien dit bestaande woningen betreft, is een afstandsmaat niet relevant. Mochten dergelijke woningen worden verplaatst, dan is een nieuwe afweging nodig, waarbij indien nodig afstanden tot kassen worden meegewogen. De voorwaarde dat er sprake moet zijn dat de woning minimaal 25 m van kassen moet staan wordt daarom niet toegevoegd.
6. Gezien de uitspraak door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 waarbij de PAS onverbindend is verklaard, wordt artikel 140 van het plan aangepast. Er wordt een alternatieve regeling opgenomen om significant negatieve effecten als gevolg van een toename van stikstofdepositie uit te kunnen sluiten.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond. Het plan behoeft op de punten 1, 2 en 6 een aanpassing.

Zienswijze 32. W.S.V. Nautica

8 augustus 2019, ontvangen 13 augustus 2019

Zienswijze

1. In het omgevingsplan wordt het aantal eenheden voor recreatief nachtverblijf gesteld op ten hoogste 29. Sinds het gebruik van het terrein in 1962 zijn er 30 eenheden geplaatst. Het aantal is onjuist beschreven en dient aangepast te worden naar 30 eenheden.
2. In het omgevingsplan staat de bedrijfswoning vernoemd op de locatie van de recreatiewoningen. Echter de bedrijfswoning is gesitueerd op het terrein tegenover de jachthaven. De locatie van de bedrijfswoning is onjuist beschreven en dient aangepast te worden.
3. In het omgevingsplan is geschreven dat op de locatie van de jachthaven incidentele overnachting als onderdeel van de hoofdactiviteit is toegestaan. Het gebruik van de jachten is seizoen afhankelijk waarbij de eigenaren vanaf medio april tot en met oktober regelmatig op hun jachten verblijven en overnachten. Verzocht wordt de mogelijkheden voor overnachten gelijk te stellen aan een verblijfsrecreatieterrein.

Beantwoording

1. Gezien de marginale aanpassing en de werkelijke situatie wordt, ondanks dat de vigerende bestemmingsplannen de basis vormen voor het huidige, legale gebruik in dit omgevingsplan, het aantal eenheden voor recreatief nachtverblijf verhoogd naar ten hoogste 30.
2. Terecht is opgemerkt dat de bedrijfswoning gesitueerd is op het terrein tegenover de jachthaven. Bij de jachthaven zal opgenomen worden dat er één bedrijfswoning is toegestaan, en bij het verblijfsrecreatieterrein zal een bedrijfswoning uitgesloten worden.
3. In artikel 58 Jachthaven onder c is opgenomen dat incidentele overnachting als onderdeel van de hoofdactiviteit is toegestaan. Dit sluit het beste aan bij de beheersverordening 'Landelijk gebied' waarbij de jachthavens als dagrecreatieve voorziening zijn bestemd. Wij zien geen aanleiding om de term 'incidentele overnachting' aan te passen. Eigenaren kunnen in het vaarseizoen verblijven en incidenteel overnachten op hun jachten. Wij vinden het niet passend bij een jachthaven om dit gelijk te stellen aan een verblijfsrecreatieterrein.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond. Het plan heeft aanpassing op punt 1 en 2.

3. Ambtshalve wijzigingen

41

3.1. Algemeen

Naast planwijzigingen als gevolg van ingediende zienswijzen, zijn er ook ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Het betreft wijzigingen vanwege:

- Verduidelijking van het plan;
- Verbeteren van geconstateerde fouten;
- Nieuwe inzichten;
- Recent vastgestelde bestemmingsplannen.

In deze paragraaf worden de wijzigingen en de reden ervan toegelicht. De wijzigingen zijn gerubriceerd naar verschillende onderdelen van het omgevingsplan en zijn doorgenummerd in verband met verwijzingen in het volgende hoofdstuk.

1. Artikel 7w, Crisis- en herstelwet

De gemeente Brielle en Westvoorne hebben zich voor 1 november 2019 aangemeld voor de 17^e tranche van de Crisis en herstelwet met betrekking tot artikel 7w. Hiermee wordt het mogelijk om het moment waarop een mogelijk verzoek tot planschade, te verschuiven van de vaststelling van het omgevingsplan tot het moment van vergunningverlening. Dit is wezenlijk voor alle bestemmingsplannen die een bestemmingsplanactiviteit via een omgevingsvergunning mogelijk maken, zoals ook in de omgevingsplannen van Brielle en Westvoorne het geval is. Want pas als vergunningverlening aan de orde is, krijgt men pas een beeld van eventuele planschade. In de toelichting wordt dit in hoofdstuk 1 nader onderbouwd.

De titels van de subparagrafen van paragraaf 5.2 waren onvoldoende afgestemd op de titels van de hoofdstukken in de regels/ vragen in de crotec-viewer;

2. Verwerken vastgestelde plannen

Na tervisielegging van het ontwerp zijn vier postzegelplannen vastgesteld, die in het plangebied liggen.

Deze worden meegenomen bij vaststelling van het omgevingsplan. Het betreft de volgende locaties:

- Veckdijk 48
- Oudeweg West 5
- Grondweg 1b
- Middelweg 1

3. Verwerken laatste versie beleidsregel Dialoog met de omgeving

Na tervisielegging van het ontwerp is de beleidsregel dialoog met de omgeving aangepast. Deze aangepaste versie wordt meegenomen bij vaststelling van het omgevingsplan.

3.2. Toelichting

1. Archeologie

De gemeente Brielle heeft in 2009 haar archeologiebeleid vastgesteld. Bij de beleidsnota hoort een archeologische waarden- en verwachtingenkaart en een beleidskaart. In 2011 en in 2019 zijn de resultaten van de uitgevoerde archeologische onderzoeken verwerkt in de archeologische waarden- en verwachtingenkaart. Verder is in 2019 het beleid geëvalueerd. Hieruit blijkt dat de onderzoeksresultaten aansluiten op de verwachtingswaarde. Een uitzondering hierop zijn de onderzoeksresultaten bij dijklichamen. In verband met verstoring, erosie en/of het ontbreken van archeologische indicatoren sluiten deze resultaten niet aan op de hier geldende hoge verwachtingswaarde. Geconcludeerd wordt dat zowel de verwachtingswaarde als de onderzoekseis aangepast kan worden. De verwachtingswaarde wordt afgestemd op de waarde van de directe omgeving en de onderzoekseis wordt aangevuld met de bepaling dat er sprake moet zijn van een substantiële dijkdoorsnijding.

3.3. Regels

Vanwege het invoegen van nieuwe artikelen, is de nummering gewijzigd. In dit hoofdstuk wordt, in tegenstelling tot in de beantwoording van de zienswijzen, verwezen naar het nieuwe artikel.

1. In artikel 108, bouwregels Groene Kruisweg 8a/10 is op de tweede regel per abuis 'en/of horeca' opgenomen. Dit moet zijn: 'en/of restaurant'.
2. In artikel 122 en 123 onder a, zijn de overkappingen meegeteld bij de maximale oppervlakte voor recreatief nachtverblijf van ten hoogste 70 m². Het is echter de bedoeling dat voor overkappingen aanvullend maximaal 10 m² mag worden gebouwd. Dit wordt aan dit artikel toegevoegd.
3. In verband met het verbeteren van de duidelijkheid van het plan worden enkele definities aan het plan toegevoegd. Het betreft de definities van plan, aanduiding, bijgebouw, café, cafetaria, loon- en hoveniersbedrijven, restaurant en substantiële dijkdoorsnijding.
4. In Hoofdstuk 8 van de regels zijn de regelingen ten behoeve van de archeologische bescherming op dusdanige wijze aangepast zodat, in overeenstemming met het vigerende archeologie beleid, de vigerende regelingen, een omgevingsvergunning (voor het uitvoeren van een werk) nodig is voor het uitvoeren van diverse werken en werkzaamheden. Een archeologische regeling voor dijklichamen is opgenomen. Tevens is met de aangepaste regeling de onderlinge relatie verduidelijkt tussen enerzijds het bouwen voor een ter plaatse toegestane activiteit en de onderzoeksverplichting die daar vanuit archeologisch oogpunt bij geldt.
5. In Hoofdstuk 1 van de regels is in de artikelen Landschapselementen en Natuur, Leiding – Gas, Leiding – Olie, Leiding – Hoogspanning, Leiding – Hoogspanningsverbinding, Leiding – Riool, Leiding – Water ter verduidelijking benoemd dat de benodigde omgevingsvergunning een omgevingsvergunning voor het aanleggen van een werk betreft.
6. Artikel 39 aanvullen met hoveniersactiviteiten ondergeschikt aan tuincentrum.
7. In verband met de leesbaarheid en verduidelijking tussen de verschillende soorten activiteiten, is in hoofdstuk 3 van de regels de naam van het artikel 'Procedure- en beoordelingsregels bij de bestemmingsplanactiviteit' gewijzigd in 'Procedure- en beoordelingsregels voor nieuwe gebruiksactiviteiten'.
8. Hoofdstuk 6 'Welke regels gelden hier voor Welstand?' is in zijn geheel komen te vervallen. De Welstandsnota zal naast het Omgevingsplan als zelfstandig document blijven bestaan en op grond van

de Wabo en Woningwet zal hier bij aanvragen voor een omgevingsvergunning voor het bouwen aan getoetst worden.

9. In Hoofdstuk 7 van de regels is het artikel 'Reclame-uitingen' gewijzigd op zo'n manier dat de toetsing van een aanvraag plaatsvindt aan de hand van de Welstandsnota.
10. In Hoofdstuk 9 zijn de titels van het artikel en leden gewijzigd.
11. In Hoofdstuk 4 van de regels zijn de artikelen om afwijkende bebouwing via een kwalitatieve beoordeling te kunnen vergunnen gewijzigd, zodat de formulering en de voorwaarden beter aansluiten bij de voorwaarden die in H3 gesteld worden aan het toestaan van nieuwe activiteiten (activiteiten anders dan de huidige activiteit en passend binnen de Koers van de zone).

3.4. Verbeelding/viewer

1. Verloren Kostdijk 2

Op perceel Verloren Kostdijk 2 wordt een bouwvlak toegekend waarbinnen het hoofdgebouw van de woning gesitueerd moet worden.

2. De Rik 1

Per abuis is de aanduiding voor specifieke vorm van wonen voormalig agrarisch bedrijfscomplex niet overgenomen voor De Rik 1. Dit wordt hersteld

3. Kloosterweg 20

Per abuis zijn de bouw mogelijkheden voor Kloosterweg 20 uit het vigerend plan niet overgenomen. Dit gebeurt alsnog. Artikel 111 wordt hierop aangepast voor Kloosterweg 20.

4. Waterweg 4

Het functieveld voor Waterweg 4 wordt aangepast zodat deze strakker om de bebouwing ligt en de buitenrijbaan er binnen valt.

5. Koers Glastuinbouwgebied 4P

Het gebied behorend bij Koers Glastuinbouwgebied 4P wordt aangevuld met de strook percelen, 2259, 2260 en 2350. Dit sluit aan bij de Omgevingsvisie Landelijk gebied.

6. Achterdijk 42 -44

Icoon Wonen toevoegen, omdat het een twee-onder-één-kapper betreft.

7. De Rik, Waterweg, Dorpsdijk

De bouwvlakken van ruimte voor ruimte kavels worden gecorrigeerd naar kadastrale grenzen.

8. Glastuinbouwgebied 4P

Koppeltken toegevoegd bij bedrijfswoningen Glastuinbouw 4P aan glastuinbouwbedrijf.

8. Archeologie

De beleidskaart archeologie is verwerkt in de verbeelding/viewer

4. Voorgestelde wijzigingen bij vaststelling

4.1. Algemeen

In de viewer zijn in de groene balk bovenin onder meer Beleidsregels opgenomen. De beleidsregel Ruimtelijke kwaliteitsverbetering buitengebied (bijlage 2) is vervangen door het Handboek kwaliteitsverbetering, (n.a.v. zienswijze 31) en de verwijzingen in het plan hiernaar zijn daarop aangepast. De beleidsregel Dialoog met de omgeving (bijlage 1) is vervangen door de laatste versie van de beleidsregel. (n.a.v. ambtshalve wijziging 3 onder 'algemeen')

4.2. Toelichting

De volgende aanpassingen zijn doorgevoerd in de toelichting:

- Paragraaf 1.1. is aangevuld met de aanvullende aanwijzing voor artikel 7w Chw (n.a.v. ambtshalve wijziging 1)
- In paragraaf 4.3 is onder het kopje kabels en leidingen, bij de verwijzing naar gasleidingen, toegevoegd dat dit ook betrekking heeft op de bijbehorende gasdrukmeet- en regelstations (n.a.v. zienswijze 18).
- De titels van de subparagrafen van paragraaf 5.2 zijn afgestemd op de titels van de hoofdstukken in de regels/ vragen in de crotec-viewer (n.a.v. ambtshalve wijziging (n.a.v. ambtshalve wijziging 1);
- Bijlage 1, paragraaf 2.5.3 is geactualiseerd op basis van de resultaten van de in 2019 uitgevoerde archeologische onderzoeken en de evaluatie van het archeologie beleid in 2019.(n.a.v. ambtshalve wijziging 1 onder 'toelichting')
- In bijlage 6 wordt inspraakreactie op pagina 36 aangepast (n.a.v. zienswijze 21)

4.3. Regels

Vanwege het invoegen van nieuwe artikelen, is de nummering gewijzigd. In dit hoofdstuk wordt, in tegenstelling tot in de beantwoording van de zienswijzen, verwezen naar het nieuwe artikel.

Artikel 1 is aangevuld met 'Daarbij geldt het volgende: binnen een aangewezen glastuinbouwgebied zijn bij een glastuinbouwbedrijf tevens collectieve voorzieningen toegestaan gericht op de glastuinbouw, ten behoeve van meerdere glastuinbouwbedrijven binnen datzelfde glastuinbouwgebied.' (naar aanleiding van zienswijze 15).

Artikel 13 is aangevuld met 'met een maximum van 1200 m² aan buitenruimte die voor deze activiteit in gebruik is.' (naar aanleiding van zienswijze 7).

Artikel 14 lid b is aangevuld met 'voor de volgende werken en werkzaamheden is een omgevingsvergunning (voor het uitvoeren van een werk) nodig:' (n.a.v. ambtshalve wijziging 5 onder 'regels')

Artikel 39 is aangevuld met 'Daarbij geldt dat: teelt en verkoop van siergewassen en tuinbenodigdheden alsmede hoveniersactiviteiten zijn toegestaan;' (n.a.v. ambtshalve wijziging 6 onder 'regels')

Artikel 51 lid b is parasolbar vervangen voor 'buitenbar' (naar aanleiding van zienswijze 28).

Artikel 51 lid d is aangevuld met 'incidentele overnachting als onderdeel van de hoofdactiviteit is toegestaan' (naar aanleiding van zienswijze 28).

Artikel 60 lid e punt 7 is aangepast naar 'detailhandel is uitsluitend toegestaan als ondergeschikte detailhandel bij en gerelateerd aan het beroep aan huis en voor zover geen sprake is van etalages en reclame-uitingen.' (naar aanleiding van zienswijze 30).

Artikel 61 lid c punt 7 is aangepast naar 'detailhandel is uitsluitend toegestaan als ondergeschikte detailhandel bij en gerelateerd aan het beroep aan huis en voor zover geen sprake is van etalages en reclame-uitingen.' (naar aanleiding van zienswijze 30).

Artikel 63 is toegevoegd 'Artikel 63 Groen: De gronden met de aanduiding 'Groen' mogen worden gebruikt voor groen, water, landschappelijke inpassing en voetpaden.' (n.a.v. ambtshalve wijziging 2 onder 'algemeen').

Artikel 64 is toegevoegd 'Artikel 64 Milieugevoelige functies: Op gronden aangeduid met 'Milieugevoelige functies' zijn milieugevoelige functies niet toegestaan.' (n.a.v. ambtshalve wijziging 2 onder 'algemeen')

Artikel 65 is toegevoegd 'Artikel 65 Openheid:

- a. De gronden aangeduid met 'Openheid' mogen worden gebruikt voor de instandhouding van de voorkomende visueel-ruimtelijke kwaliteit, die ontleend wordt aan de landschappelijke openheid ter plaatse van de in het landschapsplan aangegeven zichtlijnen (zoals opgenomen in bijlage 7).

Daarbij geldt dat:

- b. voor de volgende werken en werkzaamheden is een omgevingsvergunning nodig:
 - 1. het beplanten van gronden met houtgewassen hoger dan 1 m;
 - 2. de bodem met meer dan 1 m op te hogen boven het bestaande maaiveld.
- c. een omgevingsvergunning als bedoeld onder b is niet nodig wanneer de werken of werkzaamheden:
 - 1. normaal onderhoud, beheer en gebruik van de activiteit Openheid betreffen;
 - 2. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van de inwerkingtreding van het plan;
 - 3. reeds mogen worden uitgevoerd krachtens een verleende vergunning;
 - 4. onderdeel uitmaken van het landschapsplan.
- d. een omgevingsvergunning als bedoeld onder b wordt verleend indien:
 - 1. de in sub b bedoelde werken of werkzaamheden niet zullen leiden tot een verstoring van de visueel-ruimtelijke kwaliteit die wordt ontleend aan de landschappelijke openheid;
 vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij een ter zake deskundige, omtrent de vraag of door het verlenen van de vergunning de visueel-ruimtelijke kwaliteit die wordt ontleend aan de landschappelijke openheid wordt aangetast, alsmede over de beperkingen en voorschriften die gesteld dienen te worden aan de vergunning aan de werken en werkzaamheden.' (n.a.v. ambtshalve wijziging 2 onder 'algemeen')

Artikel 67 lid b is aangevuld met 'en bijbehorende voorzieningen' (naar aanleiding van zienswijze 18).

Artikel 67 lid c is aangevuld met 'voor de volgende werken en werkzaamheden is een omgevingsvergunning (voor het uitvoeren van een werk) nodig:' (n.a.v. ambtshalve wijziging 5 onder 'regels')

Artikel 67 lid c onder 2 is aangevuld met 'met uitzondering het opslaan van goederen t.b.v. inspectie en onderhoud van de gastransportleiding' (naar aanleiding van zienswijze 18).

Artikel 67 lid c onder 4 is aangevuld met 'en/of rooien' (naar aanleiding van zienswijze 18).

Artikel 67 lid d is aangevuld met 'graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken; -die mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.' (naar aanleiding van zienswijze 18).

Artikel 67 lid e aangevuld met 'geen kwetsbare objecten worden toegelaten en' (naar aanleiding van zienswijze 18).

Artikel 68 lid c is aangevuld met 'voor de volgende werken en werkzaamheden is een omgevingsvergunning (voor het uitvoeren van een werk) nodig:' (n.a.v. ambtshalve wijziging 5 onder 'regels')

Artikel 68 is aangevuld met werkzaamheden waarvoor een omgevingsvergunning nodig is (naar aanleiding van zienswijze 11).

Artikel 69 lid b is aangevuld met 'voor de volgende werken en werkzaamheden is een omgevingsvergunning (voor het uitvoeren van een werk) nodig:' (n.a.v. ambtshalve wijziging 5 onder 'regels').

Artikel 70 lid b is aangevuld met 'voor de volgende werken en werkzaamheden is een omgevingsvergunning (voor het uitvoeren van een werk) nodig:' (n.a.v. ambtshalve wijziging 5 onder 'regels').

Artikel 71 lid b is aangevuld met 'voor de volgende werken en werkzaamheden is een omgevingsvergunning (voor het uitvoeren van een werk) nodig:' (n.a.v. ambtshalve wijziging 5 onder 'regels').

Artikel 79 de naam is aangepast in 'Procedure- en beoordelingsregels voor nieuwe gebruiksactiviteiten' en er wordt verwezen naar de beleidsregel handboek kwaliteitsverbetering buitengebied. Daarnaast is lid b samengevoegd met lid a (n.a.v. ambtshalve wijziging 7 onder 'regels').

In de artikelen 81 t/m 85 is het laatste lid aangepast in 'vervangende nieuwbouw van de hoofdbouw-massa geheel of gedeeltelijk buiten de bestaande fundering, kan uitsluitend worden toegestaan via de artikelen voor kwalitatieve toetsing. Hiervoor wordt verwezen naar artikel 147 t/m 151' (naar aanleiding van zienswijze 31).

Artikel 81 t/m 83, 85 en 89 zijn aangepast met 'de goot- en bouwhoogte van bijgebouwen en vrijstaande overkappingen bedragen ten hoogste respectievelijk 4,5 m en 10 m' (naar aanleiding van zienswijze 8).

Artikel 86 is toegevoegd Artikel 86 Bouwregels woningen Oudeweg West 5

Ter plaatse van deze aanduiding mag worden gebouwd ten behoeve van een woning en gelden de volgende bouwregels:

- a. per icoon is 1 woning toegestaan, op voorwaarde dat binnen één jaar na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning voor het bouwen van de woning het landschappelijk inpassingsplan, zoals opgenomen in bijlage 6, gerealiseerd is en in stand gehouden wordt;
- b. de gezamenlijke oppervlakte van gebouwen en overkappingen bedraagt per woning ten hoogste 200 m², voor zover deze gezamenlijke oppervlakte niet meer bedraagt dan 20% van de oppervlakte van het bouwperceel;
- c. de goothoogte van de hoofdbouwmassa, inclusief aan- en uitbouwen en aangebouwde overkappingen, bedraagt ten hoogste 4,5 m;
- d. de bouwhoogte van de hoofdbouwmassa, inclusief aan- en uitbouwen en aangebouwde overkappingen, bedraagt ten hoogste 10 m;
- e. de goot- en bouwhoogte van bijgebouwen en vrijstaande overkappingen bedragen ten hoogste respectievelijk 4,5 m en 10 m;

- f. aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen worden ten minste 1 m achter (het verlengde van) de voorgevel van het hoofdgebouw gebouwd;
- g. de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen bedraagt ten hoogste:
 - 1. voor de voorgevelrooilijn: 1,25 m;
 - 2. achter de voorgevelrooilijn: erfafscheiding: 2 m;
- h. de bouwhoogte van overige bouwwerken bedraagt ten hoogste 3 m;
- i. bij de bouw van nieuwe bouwwerken dient sprake te zijn van geconcentreerd bouwen bij de bestaande bebouwing;
- j. de afstand van het hoofdgebouw tot de zijdelingse en achterperceelsgrens bedraagt tenminste 3 m;
- k. vervangende nieuwbouw van de hoofdbouwmassa geheel of gedeeltelijk buiten de bestaande fundering, kan uitsluitend worden toegestaan via de artikelen voor kwalitatieve toetsing. Hiervoor wordt verwezen naar artikel 148 t/m 153.' (n.a.v. ambtshalve wijziging 2 onder 'algemeen').

Artikel 87 is toegevoegd 'Artikel 87 Bouwregels woning Middelweg 1

Ter plaatse van deze aanduiding mag worden gebouwd ten behoeve van een woning en gelden de volgende bouwregels:

- a. per icoon is 1 woning toegestaan, op voorwaarde dat binnen één jaar na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning voor het bouwen van de woning het landschappelijk inpassingsplan, zoals opgenomen in bijlage 7, gerealiseerd is en in stand gehouden wordt;
- b. de oppervlakte van de woning (inclusief aan-, uit- en bijgebouwen en overkappingen) mag ten hoogste 200 m² bedragen.
- c. de goothoogte van de hoofdbouwmassa, inclusief aan- en uitbouwen en aangebouwde overkappingen, bedraagt ten hoogste 4,5 m;
- d. de bouwhoogte van de hoofdbouwmassa, inclusief aan- en uitbouwen en aangebouwde overkappingen, bedraagt ten hoogste 10 m;
- e. de dakhelling van het hoofdgebouw (inclusief aan- en uitbouwen) bedraagt ten minste 45°;
- f. de goot- en bouwhoogte van bijgebouwen en overkappingen bedragen ten hoogste respectievelijk 3 m en 4 m;
- g. bijgebouwen dienen ten minste 3 m uit de zijdelingse perceelsgrenzen gesitueerd te zijn.
- h. de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen bedraagt ten hoogste:
 - 1. voor de voorgevelrooilijn: 1 m;
 - 2. achter de voorgevelrooilijn: erfafscheiding: 2 m;
- i. de bouwhoogte van overige bouwwerken bedraagt ten hoogste 3 m;
- j. bij de bouw van nieuwe bouwwerken dient sprake te zijn van geconcentreerd bouwen bij de bestaande bebouwing;
- k. de afstand van het hoofdgebouw tot de zijdelingse en achterperceelsgrens bedraagt tenminste 5 m;
- l. bijgebouwen dienen ten minste 3 m uit de zijdelingse perceelsgrenzen gesitueerd te zijn.
- m. Vervangende nieuwbouw van de hoofdbouwmassa geheel of gedeeltelijk buiten de bestaande fundering, kan uitsluitend worden toegestaan via de artikelen voor kwalitatieve toetsing. Hiervoor wordt verwezen naar artikel 148 t/m 153.' (n.a.v. ambtshalve wijziging 2 onder 'algemeen').

Artikel 88 is aangepast voor wat betreft naamgeving (bouwregels naast Rijksweg 38) aangevuld met a onder 2 'binnen één jaar na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning voor het bouwen van de woning het landschappelijk inpassingsplan, zoals opgenomen in bijlage 4, gerealiseerd is en in stand gehouden wordt' (naar aanleiding van zienswijze 9).

In de artikelen 88 en 89 is het laatste lid aangepast in 'vervangende nieuwbouw van de hoofdbouwmassa geheel of gedeeltelijk buiten de bestaande fundering, kan uitsluitend worden toegestaan via de artikelen voor kwalitatieve toetsing. Hiervoor wordt verwezen naar artikel 147 t/m 151' (naar aanleiding van zienswijze 31).

In artikel 92 is het laatste lid verwijderd (naar aanleiding van zienswijze 31).

In de artikelen 92,94 t/m 96 is bij lid f de bouwhoogte van overige bouwwerken aangepast van 5 m naar 9 m (naar aanleiding van zienswijze 15).

In artikel 94 t/m 96 en 98 t/m 100, is het laatste lid verwijderd (naar aanleiding van zienswijze 31).

Artikel 104 is toegevoegd 'Artikel 104 Bouwregels agrarisch bedrijf Rijksstraatweg 26

Ter plaatse van deze aanduiding mag worden gebouwd ten behoeve van een agrarisch bedrijfscomplex als bedoeld in artikel 5 en gelden de volgende bouwregels:

- a. Na sanering van de melkveestal mogen twee schuren gebouwd worden van respectievelijk 500 m² en 100 m², waarna dit als bestaande bebouwing gezien wordt. De gezamenlijke oppervlakte van gebouwen en overkappingen, de bedrijfswoning uitgezonderd, bedraagt de oppervlakte ten hoogste de bestaande oppervlakte vermeerderd met 25%;
- b. de goothoogte van gebouwen en overkappingen bedraagt ten hoogste 6,5 m;
- c. de bouwhoogte van gebouwen en overkappingen bedraagt ten hoogste 10 m;
- d. kassen zijn niet toegestaan;
- e. de bouwhoogte van voedersilo's en melktanks bedraagt ten hoogste 10 m;
- f. de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen bedraagt ten hoogste 2 m;
- g. de bouwhoogte van overige bouwwerken bedraagt ten hoogste 5 m;
- h. de afstand van het hoofdgebouw tot de zijdelingse en achterperceelsgrens bedraagt tenminste 3 m;
- i. uitbreiding van bebouwing ten behoeve van een bestaande geitenhouderij is alleen toegestaan wanneer het aantal geiten niet toeneemt.' (naar aanleiding van zienswijze 9).

In de artikelen 105 t/m 111 is het laatste lid verwijderd (naar aanleiding van zienswijze 31).

Artikel 105 is aangevuld met 'bij een buitenrijbaan bedraagt de hoogte van de bijbehorende omheining ten hoogste 1,5 m en de hoogte van de lichtmasten ten hoogste van 5 m' (naar aanleiding van zienswijze 7).

In artikel 108 is de eerste zin aangepast in 'Ter plaatse van deze aanduiding mag worden gebouwd ten behoeve van een agrarisch bedrijfscomplex bedoeld in Artikel 5 en/of een agrarisch bedrijfscomplex ten behoeve van sierteelt, fruitteelt en boomkwekerij en/of detailhandel en/of restaurant en gelden de volgende bouwregels' (n.a.v. ambtshalve wijziging 1 onder 'regels').

Artikel 109 is aangevuld met 'bij een buitenrijbaan bedraagt de hoogte van de bijbehorende omheining ten hoogste 1,5 m en de hoogte van de lichtmasten ten hoogste van 5 m' (naar aanleiding van zienswijze 7).

Artikel 112, Er is een nieuw artikel 112 toegevoegd, 'Bouwregels Veckdijk 48' (n.a.v. ambtshalve wijziging 2 onder 'algemeen').

In artikel 114 t/m 117 is het laatste lid verwijderd (n.a.v. zienswijze 31).

In artikel 118 is het laatste lid aangepast in 'vervangende nieuwbouw van de hoofdbouwmassa (tot) buiten de bestaande fundering, kan uitsluitend worden toegestaan via de artikelen voor kwalitatieve toetsing. Hiervoor wordt verwezen naar artikel 147 t/m 151' (n.a.v. zienswijze 31).

In artikel 119 t/m 123 is het laatste lid verwijderd (n.a.v. zienswijze 31).

In de regels wordt in artikel 121 de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen verhoogd naar 3,5 (n.a.v. zienswijze 18).

In artikel 122 en 123 is aan lid a het volgende toegevoegd: 'en overkappingen mogen een oppervlakte hebben van maximaal 10 m²' (n.a.v. ambtshalve wijziging 2 onder 'regels');

In de regels is artikel 124 toegevoegd 'Artikel 124 Bouwregels verblijfsrecreatieterrein Buitengronden 7
Ter plaatse van deze aanduiding mag worden gebouwd ten behoeve van een verblijfsrecreatieterrein en gelden de volgende bouwregels:

- a. eenheden voor recreatief nachtverblijf in de vorm van een bouwwerk, inclusief aan- en uitbouwen en bijgebouwen, hebben een oppervlakte van ten hoogste 70 m² en een bouwhoogte van ten hoogste 5 m, en overkappingen mogen een oppervlakte hebben van maximaal 10 m²;
- b. het aantal eenheden voor recreatief nachtverblijf in de vorm van een bouwwerk bedraagt voor dit verblijfsrecreatieterrein ten hoogste 140 en te vermeerderen tot ten hoogste 160 met een landschappelijke inpassing.
- c. de oppervlakte van centrale voorzieningen, een eventuele bedrijfswoning uitgezonderd, bedraagt ten hoogste 270 m²;
- d. het dakvlak over de centrale voorzieningen en de bedrijfswoning heen mag hebben een maximale oppervlakte hebben van 860 m², onder de voorwaarde dat dit dakvlak wordt uitgevoerd met zonnepanelen en een sedumdak en de gebouwen een maximale bouwhoogte krijgen van 4,5 m;
- e. de goothoogte van gebouwen en overkappingen bedraagt ten hoogste 6 m;
- f. de bouwhoogte van gebouwen en overkappingen bedraagt ten hoogste 10 m;
- g. de bouwhoogte van sport- en spelvoorzieningen bedraagt ten hoogste 6 m;
- h. de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen bedraagt ten hoogste 2 m;
- i. de bouwhoogte van overige bouwwerken bedraagt ten hoogste 3 m;
- j. bij de bouw van nieuwe bouwwerken dient sprake te zijn van geconcentreerd bouwen bij de bestaande bebouwing;
- k. de afstand van het hoofdgebouw tot de zijdelingse en achterperceelsgrens bedraagt tenminste 3 m.' (n.a.v. zienswijze 19).

In de regels is artikel 125 toegevoegd 'Artikel 125 Bouwregels verblijfsrecreatieterrein met paardenstalling

Ter plaatse van deze aanduiding mag worden gebouwd ten behoeve van een verblijfsrecreatieterrein en gelden de volgende bouwregels:

- l. de gezamenlijke oppervlakte van gebouwen en overkappingen, de bedrijfswoning uitgezonderd, bedraagt ten hoogste de bestaande oppervlakte vermeerderd met 10%;
- m. eenheden voor recreatief nachtverblijf in de vorm van een bouwwerk, inclusief aan- en uitbouwen en bijgebouwen, hebben een oppervlakte van ten hoogste 70 m² en een bouwhoogte van ten hoogste 5 m, en overkappingen mogen een oppervlakte hebben van maximaal 10 m²;
- n. het maximum aantal eenheden voor recreatief nachtverblijf in de vorm van een bouwwerk, is vastgelegd in artikel 126 voor zover ter plaatse opgenomen;
- o. de goothoogte van gebouwen en overkappingen bedraagt ten hoogste 6 m;
- p. de bouwhoogte van gebouwen en overkappingen bedraagt ten hoogste 10 m;
- q. de bouwhoogte van sport- en spelvoorzieningen bedraagt ten hoogste 6 m;
- r. de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen bedraagt ten hoogste 2 m;
- s. de bouwhoogte van overige bouwwerken bedraagt ten hoogste 3 m;
- t. bij de bouw van nieuwe bouwwerken dient sprake te zijn van geconcentreerd bouwen bij de bestaande bebouwing;
- u. de afstand van het hoofdgebouw tot de zijdelingse en achterperceelsgrens bedraagt tenminste 3 m;
- v. bij een buitenrijbaan bedraagt de hoogte van de bijbehorende omheining ten hoogste 1,5 m en de hoogte van de lichtmasten ten hoogste van 5 m.' (n.a.v. zienswijze 24).

In de artikelen 130 t/m 134 is het laatste lid verwijderd (n.a.v. zienswijze 31).

In de regels is in artikel 134 de naam parasolbar vervangen door buitenbar en het maximum oppervlak van de buitenbar is verhoogd naar 100 m² (n.a.v. zienswijze 28).

In de regels is in artikel 135 de naam parasolbar vervangen door buitenbar (n.a.v. zienswijze 28).

In artikel 136 is het laatste lid verwijderd (n.a.v. zienswijze 31).

In artikel 139 is het laatste lid aangepast in 'vervangende nieuwbouw van de hoofdbouwmassa (tot) buiten de bestaande fundering, kan uitsluitend worden toegestaan via de artikelen voor kwalitatieve toetsing. Hiervoor wordt verwezen naar artikel 147 t/m 151' (n.a.v. zienswijze 31).

De artikelen 142 en 143 zijn toegevoegd 'Artikel 142 Bouwregels groen
Ter plaatse van deze aanduiding mag niet worden gebouwd met uitzondering van erf- en terreinafscheidingen die maximaal 2 m hoog mogen zijn.

Artikel 143 Bouwregels openheid

Ter plaatse van deze aanduiding mogen geen gebouwen of bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden gebouwd, met uitzondering van erfafscheidingen waarvan de hoogte ten hoogste 1 m bedraagt.' (n.a.v. ambtshalve wijziging 2 onder 'algemeen').

Artikel 145 is toegevoegd 'Ter plaatse van deze aanduiding geldt dat op deze gronden het naastgelegen glastuinbouwbedrijf aan de Hoonardsweg 8 mag uitbreiden:

- a. via artikel 151, waarna de bouwregels gelden zoals opgenomen in artikel 97;
- Daarbij geldt dat:
- b. de totale oppervlakte van het bedrijf is maximaal 6 hectare, en;
 - c. sprake moet zijn van een goede landschappelijke inpassing, en;
- aangetoond is dat de uitbreiding bedrijfsmatig noodzakelijk is.' (n.a.v. zienswijze 2,3 en 4).

In de regels wordt artikel 146 lid 2 aangepast in 'Het bouwen ten behoeve van andere ter plaatse toegestane activiteiten, is uitsluitend toegestaan indien vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de leidingbeheerder en is aangetoond dat het belang van de betreffende leiding of verbinding niet wordt geschaad en geen sprake is van kwetsbare objecten.' (n.a.v. zienswijze 18).

In de regels zijn de artikelen 148 t/m 152 integraal en uniform gewijzigd (met uitzondering van de per zone geldende beleidsregel voor kwalitatieve toetsing van bouwwerken) en luiden nu als volgt:

Artikel X Kwalitatieve toetsing in de zone X

Het bevoegd gezag kan bouwwerken die niet passen binnen de bovengenoemde bouwregels toestaan door bij een omgevingsvergunning af te wijken van die bouwregels, onder voorwaarde dat:

- a. de initiatiefnemer voorafgaand aan het aanvragen van een omgevingsvergunning voor het bouwen in overleg dient te treden met de gemeente met als doel om de te vergunnen bouwwerken voor te bespreken, de haalbaarheid te beoordelen en in beeld te brengen welke documenten bij de aanvraag gevoegd moeten worden om een volledige toets aan dit plan uit te kunnen voeren.
- b. door de initiatiefnemer over de beoogde ontwikkeling een dialoog is gevoerd met de omgeving zoals bedoeld in de Beleidsregel Dialoog met de omgeving;
- c. het betreffende bouwwerk inpasbaar is in de omgeving. Of het bouwwerk inpasbaar is in de omgeving wordt beoordeeld op basis van de criteria zoals opgenomen in de <beleidsregel voor kwalitatieve toetsing bouwwerken zoals in ontwerpomgevingsplan reeds voor de betreffende zone was aangemerkt>;
- d. ten aanzien van de bouwwerken, in combinatie met de daaraan gekoppelde activiteit, de volgende aspecten onderbouwd zijn voor zover dit naar het oordeel van het bevoegd gezag noodzakelijk is:

1. er ontstaat geen onevenredige overlast op het gebied van geur, stof, geluid, gevaar, verkeer of vergelijkbare gevolgen voor de fysieke leefomgeving veroorzaken;
2. er ontstaan geen relevante negatieve gezondheidseffecten;
3. omliggende bedrijven worden niet onevenredig in hun activiteiten en/of ontwikkelingsmogelijkheden aantasten;
4. binnen het invloedsgebied voor het groepsrisico van een risicobron vindt een verantwoording van het groepsrisico plaats;
5. de capaciteit van de omliggende wegen is voldoende voor een veilige afwikkeling van een eventuele verkeerstoename;
6. er moet op eigen terrein voorzien zijn in voldoende parkeergelegenheid;
7. er vindt geen onevenredige aantasting plaats van natuurwaarden;
8. de bodemkwaliteit geschikt is voor de toekomstige activiteit;
9. er is sprake van hydrologisch neutraal ontwikkelen;
10. de waterkwaliteit wordt niet nadelig beïnvloed.

(n.a.v. ambtshalve wijziging 11 onder 'regels')

Gelijkluidend aan de artikelen 148 t/m 152 zoals hierboven geformuleerd, is een nieuw artikel 152 ingevoegd en geformuleerd voor de zone Glastuinbouwgebied 4P onder de naam 'Artikel 152 Kwalitatieve toetsing in de zone Glastuinbouw 4P'. Het oorspronkelijke artikel 152 en de daaropvolgende artikelen worden vernummerd tot 153 en verder. (n.a.v. ambtshalve wijziging 11 onder 'regels')

In de regels is in artikel 154 de naam aangepast in 'Geluidzone industrie Maasvlakte-Europoort' (n.a.v. zienswijze 20).

In de regels is artikel 155 toegevoegd 'Artikel 155 Geluidzone industrie Botlek-Pernis

Nieuwe geluidgevoelige objecten kunnen ter plaatse van deze aanduiding uitsluitend worden toegestaan indien voldaan wordt aan de bepalingen uit de Wet geluidhinder en het Regionaal Afsprakenkader 'Geluid & Ruimtelijke Ontwikkeling'. (n.a.v. zienswijze 20).

In de regels is in artikel 161 lid c verwijderd (n.a.v. zienswijzen 15, 17, 22, 30 en 31).

Hoofdstuk 6 Welke regels gelden hier voor Welstand? En artikel 161 Welstand zijn verwijderd. (n.a.v. ambtshalve wijziging 8 onder 'regels').

In de regels is artikel 163 aangepast in 'Voor het aanbrengen van reclame-uitingen is een omgevingsvergunning nodig en zijn de bepalingen uit het daarvoor opgenomen hoofdstuk uit de beleidsregel Welstandsnota van toepassing.' (n.a.v. ambtshalve wijziging 9 onder 'regels')

Artikelen 164 t/m 168 zijn aangepast in '**Artikel X Waarde - Archeologie 1/2/3/4**

X.1 Regels ten behoeve van de archeologische waarde

De gronden aangeduid als Waarde - Archeologie x zijn mede aangewezen voor het behoud, de bescherming en de veiligstelling van archeologische waarden.

Voor dit doel zijn grondroerende werkzaamheden en het bouwen van bouwwerken met een bouwhoogte van ten hoogste 3m toegestaan.

X.2 Bouwen

Op deze gronden mag uitsluitend worden gebouwd, indien:

- a. de aanvrager van de omgevingsvergunning voor het bouwen een rapport heeft overgelegd waarin de archeologische waarde van de betrokken locatie naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate is vastgesteld;

- b. de betrokken archeologische waarden, gelet op dit rapport, door de bouwactiviteiten niet worden geschaad of mogelijke schade kan worden voorkomen door aan de omgevingsvergunning voor het bouwen voorschriften en beperkingen te verbinden, gericht op het behoud van de archeologische resten in de bodem, het doen van opgravingen dan wel het begeleiden van de bouwactiviteiten door een archeologische deskundige;
- c. het bepaalde in dit lid onder a en b is niet van toepassing, indien het bouwplan betrekking heeft op één of meer van de volgende activiteiten of bouwwerken:
 - 1. vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering;
 - 2. een bouwwerk met een oppervlakte van minder dan <vrijstellingsoppervlakte archeologische zone> 30 m² of niet dieper dan <vrijstellings-diepte archeologische zone> cm of zonder heiwerkzaamheden kan worden geplaatst. (m.u.v. artikel 164)

X.3 Werken en werkzaamheden

- a. Voor de volgende werken en werkzaamheden is een omgevingsvergunning (voor het uitvoeren van een werk) nodig:
 - 1. het ophogen van de bodem, zulks indien de oppervlakte <vrijstellingsoppervlakte archeologische zone> m² of meer bedraagt;
 - 2. het aanleggen, verbreden en/of verharderen van wegen, paden, banen en/of parkeergelegenheden en/of het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen, zulks indien de oppervlakte <vrijstellingsoppervlakte archeologische zone> m² of meer bedraagt;
 - 3. het aanleggen, verbreden en dempen van sloten, vijvers en andere wateren, zulks indien de oppervlakte <vrijstellingsoppervlakte archeologische zone> m² of meer bedraagt;
 - 4. het verlagen of het verhogen van het waterpeil;
 - 5. het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie-, telecommunicatie- of andere leidingen en de daarmee verband houdende constructies, zulks indien de oppervlakte <vrijstellingsoppervlakte archeologische zone> m² of meer bedraagt waarbij de breedte van deze werken tenminste 1,25 meter bedraagt;
 - 6. het bebossen van gronden die op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan niet als bos zijn bestemd, zulks indien de oppervlakte <vrijstellingsoppervlakte archeologische zone> m² of meer bedraagt en de bodem verstoren op een grotere diepte dan <vrijstellings-diepte archeologische zone> centimeter;
 - 7. het rooien van bos of boomgaard, waarbij de stobben worden verwijderd, zulks indien de oppervlakte <vrijstellingsoppervlakte archeologische zone> m² of meer bedraagt en de bodem verstoren op een grotere diepte dan <vrijstellings-diepte archeologische zone> centimeter;
 - 8. het aanleggen van bos of boomgaard, zulks indien de oppervlakte <vrijstellingsoppervlakte archeologische zone> m² of meer bedraagt en de bodem verstoren op een grotere diepte dan <vrijstellings-diepte archeologische zone> centimeter;
 - 9. het scheuren van grasland, zulks indien de oppervlakte <vrijstellingsoppervlakte archeologische zone> m² of meer bedraagt en de bodem verstoren op een grotere diepte dan <vrijstellings-diepte archeologische zone> centimeter;
 - 10. het uitvoeren van grondbewerkingen op een grotere diepte dan <vrijstellings-diepte archeologische zone> centimeter, waartoe ook wordt gerekend woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, aanleggen van drainage en ontginnen, zulks indien de oppervlakte <vrijstellingsoppervlakte archeologische zone> m² of meer bedraagt.
- b. een omgevingsvergunning als bedoeld onder a is niet nodig wanneer de werken of werkzaamheden:
 - 1. het normale onderhoud en/of gebruik betreffen;
 - 2. reeds in uitvoering zijn, dan wel krachtens een verleende vergunning reeds mogen worden uitgevoerd op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.
- c. een omgevingsvergunning als bedoeld onder a wordt verleend indien:

1. de aanvrager van de omgevingsvergunning een rapport heeft overlegd waarin de archeologische waarde van de betrokken locatie naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate is vastgesteld;
2. de betrokken archeologische waarden, gelet op dit rapport, niet zullen worden verstoord door de onder a genoemde werken en werkzaamheden dan wel de directe of indirecte gevolgen van deze werken en werkzaamheden;
3. voor zover de in lid a genoemde werken en werkzaamheden dan wel de directe of indirecte gevolgen van deze werken en werkzaamheden kunnen leiden tot een verstoring van archeologisch materiaal, kan de vergunning worden verleend, indien aan de vergunning één van de volgende voorschriften wordt verbonden:
 - de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden;
 - de verplichting tot het doen van opgravingen;'
 - de verplichting de oprichting van het bouwwerk te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan door burgemeester en wethouders bij de vergunning te stellen kwalificaties.' (n.a.v. ambtshalve wijziging 4).

Artikel 169 t/m 171 zijn toegevoegd

'Artikel X Waarde - Archeologie Dijklichaam/3 Dijklichaam/4 Dijklichaam

X.1 Regels ten behoeve van de archeologische waarde

De gronden aangeduid als Waarde - Archeologie x zijn mede aangewezen voor het behoud, de bescherming en de veiligstelling van archeologische waarden.

Voor dit doel zijn grondroerende werkzaamheden en het bouwen van bouwwerken met een bouwhoogte van ten hoogste 3m toegestaan.

X.2 Bouwen

Op deze gronden mag uitsluitend worden gebouwd, indien:

- a. de aanvrager van de omgevingsvergunning voor het bouwen een rapport heeft overgelegd waarin de archeologische waarde van de betrokken locatie naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate is vastgesteld;
- b. de betrokken archeologische waarden, gelet op dit rapport, door de bouwactiviteiten niet worden geschaad of mogelijke schade kan worden voorkomen door aan de omgevingsvergunning voor het bouwen voorschriften en beperkingen te verbinden, gericht op het behoud van de archeologische resten in de bodem, het doen van opgravingen dan wel het begeleiden van de bouwactiviteiten door een archeologische deskundige;
- c. het bepaalde in dit lid onder a en b is niet van toepassing, indien het bouwplan betrekking heeft op één of meer van de volgende activiteiten of bouwwerken:
 1. vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering;
 2. een bouwwerk met een oppervlakte van minder dan <vrijstellingsoppervlakte archeologische zone> 30 m² of niet dieper dan <vrijstellings-diepte archeologische zone> cm of zonder heiwerkzaamheden kan worden geplaatst. (m.u.v. artikel 169)
 3. een bouwwerk dat niet zorgt voor een substantiële dijkdoorsnijding, oftewel de dijk wordt voor minder dan 50% doorsneden.

X.3 Werken en werkzaamheden

- a. Voor de volgende werken en werkzaamheden is een omgevingsvergunning (voor het uitvoeren van een werk) nodig:
 1. het ophogen van de bodem, zulks indien de oppervlakte <vrijstellingsoppervlakte archeologische zone> m² of meer bedraagt;
 2. het aanleggen, verbreden en/of verharderen van wegen, paden, banen en/of parkeergelegenheden en/of het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen, zulks indien de oppervlakte <vrijstellingsoppervlakte archeologische zone> m² of meer bedraagt;
 3. het aanleggen, verbreden en dempen van sloten, vijvers en andere wateren, zulks indien de oppervlakte <vrijstellingsoppervlakte archeologische zone> m² of meer bedraagt;
 4. het verlagen of het verhogen van het waterpeil;
 5. het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie-, telecommunicatie- of andere leidingen en de daarmee verband houdende constructies, zulks indien de oppervlakte <vrijstellingsoppervlakte archeologische zone> m² of meer bedraagt waarbij de breedte van deze werken tenminste 1,25 meter bedraagt;
 6. het bebossen van gronden die op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan niet als bos zijn bestemd, zulks indien de oppervlakte <vrijstellingsoppervlakte archeologische zone> m² of meer bedraagt en de bodem verstoren op een grotere diepte dan <vrijstellings-diepte archeologische zone> centimeter;
 7. het rooien van bos of boomgaard, waarbij de stobben worden verwijderd, zulks indien de oppervlakte <vrijstellingsoppervlakte archeologische zone> m² of meer bedraagt en de bodem verstoren op een grotere diepte dan <vrijstellings-diepte archeologische zone> centimeter;
 8. het aanleggen van bos of boomgaard, zulks indien de oppervlakte <vrijstellingsoppervlakte archeologische zone> m² of meer bedraagt en de bodem verstoren op een grotere diepte dan <vrijstellings-diepte archeologische zone> centimeter;
 9. het scheuren van grasland, zulks indien de oppervlakte <vrijstellingsoppervlakte archeologische zone> m² of meer bedraagt en de bodem verstoren op een grotere diepte dan <vrijstellings-diepte archeologische zone> centimeter;
 10. het uitvoeren van grondbewerkingen op een grotere diepte dan <vrijstellings-diepte archeologische zone> centimeter, waartoe ook wordt gerekend woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, aanleggen van drainage en ontginnen, zulks indien de oppervlakte <vrijstellingsoppervlakte archeologische zone> m² of meer bedraagt.

- b. een omgevingsvergunning als bedoeld onder a is niet nodig wanneer de werken of werkzaamheden:
 - 1. het normale onderhoud en/of gebruik betreffen;
 - 2. reeds in uitvoering zijn, dan wel krachtens een verleende vergunning reeds mogen worden uitgevoerd op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
 - 3. niet zorgen voor een substantiële dijkdoorsnijding, oftewel de dijk wordt voor minder dan 50% doorsneden.
- c. een omgevingsvergunning als bedoeld onder a wordt verleend indien:
 - 1. de aanvrager van de omgevingsvergunning een rapport heeft overlegd waarin de archeologische waarde van de betrokken locatie naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate is vastgesteld;
 - 2. de betrokken archeologische waarden, gelet op dit rapport, niet zullen worden verstoord door de onder a genoemde werken en werkzaamheden dan wel de directe of indirecte gevolgen van deze werken en werkzaamheden;
 - 3. voor zover de in lid a genoemde werken en werkzaamheden dan wel de directe of indirecte gevolgen van deze werken en werkzaamheden kunnen leiden tot een verstoring van archeologisch materiaal, kan de vergunning worden verleend, indien aan de vergunning één van de volgende voorschriften wordt verbonden:
 - de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden;
 - de verplichting tot het doen van opgravingen;'
 - de verplichting de oprichting van het bouwwerk te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan door burgemeester en wethouders bij de vergunning te stellen kwalificaties.' (n.a.v. ambtshalve wijziging 4).

De naam van artikel 178 is gewijzigd in 'Houtopstanden' en 178.1 in 'Kapverbod' (n.a.v. ambtshalve wijziging 10).

Artikel 178.2 sub h en i zijn aangevuld met ', mits het geen houtopstand betreft die in het kader van de herplantplicht is aangeplant' (n.a.v. zienswijze 1).

Aan artikel 178 is lid 5 toegevoegd: 178.5 Herplant-/instandhoudingsplicht

- a. Indien houtopstand waarop het verbod tot vellen van toepassing is, zonder vergunning van het bevoegd gezag is gevelde dan wel op andere wijze tenietgegaan, kan het bevoegd gezag aan de zakelijk gerechtigde van de grond waarop zich de houtopstand bevond dan wel aan degene die uit anderen hoofde tot het treffen van voorzieningen bevoegd is, de verplichting opleggen te herbeplanten overeenkomstig de door hem te geven aanwijzingen binnen een door hem te stellen termijn.
- b. Wordt een verplichting als bedoeld in het eerste lid opgelegd, dan kan daarbij worden bepaald binnen welke termijn na de herbeplanting en op welke wijze niet geslaagde beplanting moet worden vervangen.
- c. Indien houtopstand waarop het verbod tot vellen als bedoeld in deze afdeling van toepassing is, ernstig in het voortbestaan wordt bedreigd, kan het bevoegd gezag aan de zakelijk gerechtigde van de grond waarop zich de houtopstand bevindt dan wel aan degene die uit anderen hoofde tot het treffen van voorzieningen bevoegd is, de verplichting opleggen om overeenkomstig de door hem te geven aanwijzingen binnen een door hem te stellen termijn voorzieningen te treffen, waardoor die bedreiging wordt weggenomen.
- d. Degene aan wie een verplichting als bedoeld in het eerste tot en met derde lid is opgelegd, alsmede zijn rechtsopvolger, is verplicht daaraan te voldoen.
(n.a.v. zienswijze 1)

In hoofdstuk 11 zijn aan artikel 183 de volgende begrippen toegevoegd:

183.1, Plan: het omgevingsplan Brielle met identificatienummer NL.IMRO.0501.OPgemBrielle-0130 van de gemeente Brielle. (n.a.v. ambtshalve wijziging 3 onder 'regels').

183.2, Aanduiding: een geometrisch bepaald vlak of een figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels van dit plan regels worden gesteld (n.a.v. ambtshalve wijziging 3 onder 'regels')

183.9, Bedrijfswoning: een woning in of bij een gebouw of op een terrein, die slechts is bestemd voor bewoning door (het huishouden van) een persoon, wiens huisvesting daar noodzakelijk is, gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein (naar aanleiding van zienswijze 23).

183.15, Beperkt kwetsbare objecten: Als beperkt kwetsbare objecten worden aangemerkt:

1. verspreid liggende woningen, woonschepen en woonwagens van derden met een dichtheid van maximaal twee woningen, woonschepen en woonwagens per hectare en dienst- en bedrijfswoningen van derden;
2. kantoorgebouwen, voor zover zij niet als kwetsbaar object zijn aangemerkt;
3. hotels en restaurants, voor zover zij niet als kwetsbaar object zijn aangemerkt;
4. winkels, voor zover zij niet als kwetsbaar object zijn aangemerkt;
5. sporthallen, sportterreinen, zwembaden en speeltuinen;
6. kampeerterreinen en andere terreinen bestemd voor recreatieve doeleinden, voor zover zij niet als kwetsbaar object zijn aangemerkt;
7. bedrijfsgebouwen, voor zover zij niet als kwetsbaar object zijn aangemerkt;
8. objecten die met de onder a tot en met e en g genoemde gelijkgesteld kunnen worden uit hoofde van de gemiddelde tijd per dag gedurende welke personen daar verblijven, het aantal personen dat daarin doorgaans aanwezig is en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval, voor zover die objecten geen kwetsbare objecten zijn;

objecten met een hoge infrastructurele waarde, zoals een telefoon- of elektriciteitscentrale of een gebouw met vluchtleidingsapparatuur, voor zover die objecten wegens de aard van de gevaarlijke stoffen die bij een ongeval kunnen vrijkomen, bescherming verdienen tegen de gevolgen van dat ongeval. (n.a.v. zienswijze 11).

183.21, Bijgebouw: een gebouw vrijstaand van de hoofdbouwmassa op hetzelfde bouwperceel, en dat hier in ruimtelijke, bouwkundige en functionele zin ondergeschikt aan is. (n.a.v. ambtshalve wijziging 3 onder 'regels').

183.22, Café: een horecabedrijf, niet zijnde een discotheek of bar/dancing, uitsluitend of overwegend gericht op het verstrekken van dranken voor consumptie ter plaatse, met als nevenactiviteit het verstrekken van kleine etenswaren, al dan niet ter plaatse bereid (n.a.v. ambtshalve wijziging 3 onder 'regels').

183.23, Cafetaria: een horecabedrijf, waarin frituurwaren en kleine eetwaren, al dan niet in combinatie met dranken worden verstrekt, al dan niet voor gebruik ter plaatse. (n.a.v. ambtshalve wijziging 3 onder 'regels').

183.43, Hoveniersbedrijf: een bedrijf, gericht op de aanleg, de inrichting en het onderhoud van tuinen en groen, met gebruikmaking van de daarbij behorende materialen en gereedschappen, zonder dat detailhandel wordt uitgeoefend. (n.a.v. ambtshalve wijziging 3 onder 'regels').

183.47, Kwetsbare objecten: als kwetsbare objecten worden aangemerkt:

1. woningen, woonschepen en woonwagens, niet zijnde beperkt kwetsbare objecten;
2. gebouwen bestemd voor verblijf, al dan niet gedurende een gedeelte van de dag, van minderjarigen, ouderen, zieken of gehandicapten, zoals:
 - a. ziekenhuizen, bejaardenhuizen en verpleeghuizen;
 - b. scholen, of;
 - c. gebouwen of gedeelten daarvan, bestemd voor dagopvang van minderjarigen;
3. gebouwen waarin doorgaans grote aantallen personen gedurende een groot gedeelte van de dag aanwezig zijn, zoals:
 - a. kantoorgebouwen en hotels met een brutovloeroppervlakte van meer dan 1.500 m²;
 - b. complexen waarin meer dan 5 winkels zijn gevestigd en waarvan het gezamenlijk brutovloeroppervlakte meer dan 1.000 m² bedraagt en winkels met een totaal brutovloeroppervlakte van meer dan 2.000 m² per winkel, voor zover in die complexen of in die winkels een supermarkt, hypermarkt of warenhuis is gevestigd, en;
 - c. kampeer- en andere recreatieterreinen bestemd voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.

(naar aanleiding van zienswijze 11)

183.53, nutsvoorziening is aangepast:

voorzieningen ten behoeve van het openbare nut van veelal (civiel)technische aard, zoals transformatorhuisjes, gasreducerstations, gasdrukmeet- en regelstations, schakeluisjes, duikers, bemalingsinstallaties, zuiveringsstations, gemaalgebouwtjes, strooistations en apparatuur voor telecommunicatie, allen inclusief de bij de voorziening behorende structuren zoals kabels en leidingen (n.a.v. zienswijze 18).

183.64, Restaurant: een horecabedrijf, dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van maaltijden voor consumptie ter plaatse, met als nevenactiviteit het verstrekken van dranken (n.a.v. ambtshalve wijziging 3 onder 'regels')

183.68, substantiële dijkdoorsnijding

een doorsnijding van 50% of meer van de dwarsdoorsnede en de gehele diepte van de dijk (hoogte). (n.a.v. ambtshalve wijziging 3 onder 'regels')

4.4. Verbeelding

De Rik 1

Op het perceel De Rik 1 is zijn de nevenfuncties toegevoegd (n.a.v. ambtshalve wijziging 2 onder 'verbeelding').

Grondweg 1

Het vastgestelde bestemmingsplan Grondweg 1 wordt opgenomen in de verbeelding (n.a.v. ambtshalve wijziging 2 onder 'algemeen').

Verloren kostdijk 2

Op het perceel Verloren kostdijk 2 wordt een bouwvlak toegekend. (n.a.v. ambtshalve wijziging 1 onder 'verbeelding').

Oudeweg West 5

Het vastgestelde bestemmingsplan Oudeweg West 5 wordt opgenomen in de verbeelding (n.a.v. ambtshalve wijziging 2 onder 'algemeen').

Veckdijk 48

Het vastgestelde bestemmingsplan Veckdijk 48 wordt opgenomen in de verbeelding (n.a.v. ambtshalve wijziging 2 onder 'algemeen').

Kloosterweg 20

De maximale oppervlakte is aangepast in 7230 m² (n.a.v. ambtshalve wijziging 3 onder 'verbeelding').

Waterweg 4

Functievlak is aangepast zodat bebouwing er strak in ligt en de buitenrijbaan binnen de functie ligt (n.a.v. ambtshalve wijziging 4 onder 'verbeelding').

Glastuinbouwgebied 4P

Koers Glastuinbouwgebied 4P is toegevoegd aan de percelen, 2259, 2260 en 2350 (n.a.v. ambtshalve wijziging 5 onder 'verbeelding').

Percelen tussen Bollaardsdijk en Hoonaardsweg

Bij de percelen sectie E, nummer 39, 40, 41 en 42 is de zonering glastuinbouw komen te vervallen en de zone oude zee- en kleipolders toegevoegd. Aan de percelen sectie E, nummer 49 en 50 zijn bouwregels Hoonaardsweg toegevoegd (n.a.v. zienswijze 2,3 en 4)

Kloosterweg 13

Bestemming wonen is verlengd tot aan de coniferen haag. Aan het perceel is tevens de zone oude zee- en kleipolders toegevoegd net zoals op een gedeelte van het naastgelegen perceel sectie E 76 (n.a.v. zienswijze 5 en 15)

Kloosterweg 15

Het functievak wordt zodanig aangepast dat buitenrijbaan binnen het functievak valt (n.a.v. zienswijze 16)

Middelweg 6a

Functievak wonen vergroot met de percelen sectie F nr 2429 en 2430 (n.a.v. zienswijze 6).

Kloosterweg 23

Buitenrijbaan is ook binnen de activiteit paardenstalling gelegd (n.a.v. zienswijze 7)

Rijksstraatweg 26

Aan het perceel zijn specifieke bouwregels gekoppeld voor het perceel (n.a.v. zienswijze 9)

Naast Rijksstraatweg 38

Bouwvlak is verkleind, zodat het niet meer samenvalt met de functie waterstaat-waterkering (n.a.v. zienswijze 9).

Zuurlandseweg ong.

Aan kadastraal perceel sectie C nr 1861 is de aanduiding 'wonen in bedrijfswoning' met de daarbij behorende bouwregels toegevoegd (n.a.v. zienswijze 10).

Risicocontour

De risicocontour van de pijpleiding naar Venlo is toegevoegd (n.a.v. zienswijze 11)

Prinsenweg 7 en 7a

Bedrijven zijn gesplitst en de oppervlaktes zijn over beide bedrijven verdeeld (n.a.v. zienswijze 13)

Gas-drukregelstation

Veiligheidszone is toegevoegd en functie en bouwregels zijn aangepast zoals gevraagd in zienswijze (n.a.v. zienswijze 18).

Buitengronden 7

Specifieke bouwregels voor buitengronden 7 zijn toegevoegd (n.a.v. zienswijze 19).

Geluidszone industrie is verdeeld in 2 aparte zones (n.a.v. zienswijze 20).

Sleepseweg 7

Gebruik is deels gewijzigd van wonen naar verblijfsrecreatie en paardenstalling (n.a.v. zienswijze 24).

Achterdijk 23

Vlak voor bouwregels is iets vergroot richting perceel sectie F nr 2188 (n.a.v. zienswijze 25).

Achterdijk 42 -44

Icoon Wonen toegevoegd (n.a.v. ambtshalve wijziging 6 onder 'verbeelding')

Middelweg 1

Aangepast volgens vastgesteld bestemmingsplan (n.a.v. zienswijze 27 en ambtshalve wijziging 2 onder 'algemeen')

Visserijweg 9

Aantal eenheden recreatief nachtverblijf is aangepast naar 30 en bedrijfswoning is uitgesloten. Bij de activiteit Jachthaven is de bedrijfswoning toegevoegd (n.a.v. zienswijze 32).

Archeologie

De nieuwe archeologische beleidskaart is verwerkt (n.a.v. ambtshalve wijziging 9 onder 'verbeelding')

De Rik, Waterweg, Dorpsdijk

Bouwvlakken ruimte voor ruimte vlakken zijn gecorrigeerd (n.a.v. ambtshalve wijziging 7 onder 'verbeelding')

Glastuinbouwgebied 4P

Koppelteken toegevoegd bij bedrijfswoningen Glastuinbouw 4P (n.a.v. ambtshalve wijziging 8 onder 'verbeelding')

